



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 43/02-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. apríla 2002 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. F. K., N. D., ktorou namieta neústavné zbavenie svojho poslaneckého mandátu primátorkou mesta Nová Dubnica, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. F. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 13. februára 2002 doručené podanie Ing. F. K., N. D., (ďalej len „navrhovateľ“), označené ako „Sťažnosť na porušovanie ústavných práv“, ktorým namietal porušenie svojho práva vykonávať mandát poslanca Mestského zastupiteľstva Nová Dubnica primátorkou mesta Nová Dubnica Ing. E. A. K porušeniu jeho práva malo dôjsť tým, že počas jeho jednomesačnej zahraničnej služobnej cesty boli zvolané tri mimoriadne zasadnutia Mestského zastupiteľstva Nová Dubnica, ktorých sa nemohol zúčastniť. Následne vzalo zasadnutie Mestského zastupiteľstva Nová Dubnica 13. decembra 2000 na vedomie zánik poslaneckého mandátu navrhovateľa podľa ustanovenia § 25 ods. 2 písm. e) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení účinnom od

13. decembra 2000, ktoré znie: „Mandát poslanca zanikne aj v týchto prípadoch e) ak sa bez vážneho dôvodu a bez ospravedlnenia nezúčastní trikrát po sebe zasadnutia obecného zastupiteľstva.“

Navrhovateľ sa vo svojom podaní výslovne odvolával na čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).

Ústavný súd vyhodnotil jeho podanie ako sťažnosť podľa čl. 127 ústavy, ktorá nemá zákonom predpísané náležitosti.

Ústavný súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd jeho podania vrátane povinnosti ustanoviť si pre konanie pred ústavným súdom právneho zástupcu z radov advokátov alebo komerčných právnikov a podrobne ho poučil o náležitostiach podania na ústavný súd. Štrnásťdňová lehota na odstránenie väd a prípadnú úpravu podania márne uplynula 19. marca 2002.

Ústavný súd vyžiadal z Okresnej prokuratúry v Trenčíne protest prokurátora a následný návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva mesta Nová Dubnica č. 9/2000 z 13. decembra 2000, ktoré podal okresný prokurátor v Trenčíne podľa § 200h Občianskeho súdneho poriadku. Na základe uvedeného návrhu prokurátora v súčasnosti vo veci koná Okresný súd v Trenčíne pod sp. zn. 13 C 205/01.

Naviac, navrhovateľ sa obrátil na ústavný súd so sťažnosťou dlho po uplynutí dvojmesačnej lehoty stanovenej na podanie sťažnosti podľa znenia čl. 127 ústavy v znení účinnom do 31. decembra 2001, § 53 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v znení platnom do 20. marca 2002. Ani súčasné znenie zákona o ústavnom súde účinné od 20. marca 2002 neumožňuje zaoberať sa porušeniami práv po uplynutí zákonnej lehoty na podanie sťažnosti. Navrhovateľ sa mohol pred ústavným súdom domáhať ochrany svojho práva

ústavnou sťažnosťou len v rámci uvedenej dvojmesačnej lehoty. Vo svojej súčasnej podobe je teda sťažnosť podľa čl. 127 ústavy podaná oneskorene.

Sťažnosť vo svojej súčasnej podobe nespĺňa niektoré požiadavky § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. apríla 2002