



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 215/04-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 27. októbra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. Vladimíra Hajduka, bytom M., ktorou namieta porušenie práv priznaných čl. 12 ods. 4, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Michalovce v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 91/04, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. Vladimíra Hajduka o d m i e t a z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 19. augusta 2004 doručené podanie JUDr. Vladimíra Hajduka, bytom M. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Ústavná sťažnosť*“. Z jeho obsahu vyplynulo, že ním namieta porušenie jeho «1. práva na spravodlivý proces bez prieťahov - čl. 6/1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, - čl. 48/2 Ústavy SR, 2. práva na zákonný súd a zákonného sudcu, - čl. 48/1 Ústavy SR, 3. práva na „rovnosť zbraní“ so žalovanými, - právo požadovať dôkaz pravdy,

právo na riadnu obhajobu, právo dokazovať pravdu, právo vyjadrovať sa k tvrdenému opaku protistrany (žalovanými), - čl. 12/4, čl. 46/1, čl. 47/3 Ústavy SR» Okresným súdom Michalovce (ďalej len „okresný súd“) a všetkými sudcami okresného súdu uvedenými v uznesení Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) č. k. 11 NcC 44/04-14 z 31. mája 2004.

Zo skutočností uvedených v sťažnosti a príloh k nej pripojených ústavný súd zistil, že na okresnom súde vo veci žalobcu JUDr. Vladimíra Hajduka proti Okresnému stavebnému bytovému družstvu Michalovce, Ing. M. D. a PhDr. K. V. o ochranu osobnosti vedenej pod sp. zn. 11 C 91/04 podal sťažovateľ námietku zaujatosti proti konajúcim sudcom, na základe čoho bola vec postúpená na rozhodnutie krajskému súdu. Krajský súd uznesením č. k. 11 NcC 44/04-14 z 31. mája 2004 rozhodol o vylúčení označených sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 11 C 91/04 a vec prikázal na ďalšie konanie Okresnému súdu Rožňava.

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd vo veci rozhodol týmto nálezom:

„1. Prikázať Okresnému súdu Michalovce vo veciach sťažovateľa od prijatia nálezu Ústavným súdom SR konať bez prieťahov citovaných v tejto sťažnosti.

2. Zakázať Okresnému súdu Michalovce a všetkým sudcom tohto súdu podľa uznesenia nadriadeného súdu, aby po prijatí nálezu Ústavným súdom SR, pokračovať v porušovaní základných práv a slobôd sťažovateľa citovaných v tejto sťažnosti postupom, ktorý im vytýka.

3. Priznať sťažovateľovi primerané finančné zadošťačenie v sume 150 000.- Sk ako náhradu nemajetkovej ujmy za citované porušenia jeho základných práv a slobôd v rozsahu finančnej náhrady z dôvodu naplnenia skutkovej podstaty trestného činu podľa § 206 trestného zákona.“

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (ďalej len „ústava“) od 1. januára 2002 oprávnený konať o sťažnostiach, ktorými fyzické osoby alebo právnické osoby namietajú

porušenie svojich základných práv alebo slobôd upravených v ústave, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podmienky konania ústavného súdu sú upravené v ustanoveniach § 49 až 56 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 citovaného zákona každý návrh predbežne prerokuje na svojom neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie ústavný súd nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Ústavný súd sa osobitne zamerlal na preskúmanie opodstatnenosti sťažnosti sťažovateľa, ktorou namietal porušenie viacerých práv garantovaných ústavou, ako aj Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu a jeho sudcami vo veci sp. zn. 11 C 91/04, pričom zistil, že na základe námietky zaujatosti podanej samotným sťažovateľom bola vec okresného súdu sp. zn. 11 C 91/04 prikázaná na konanie Okresnému súdu Rožňava. Spis bol Okresnému súdu Rožňava doručený 20. júla 2004, je vedený pod sp. zn. 10 C 86/04 a vo veci sa koná.

Na základe uvedených skutočností ústavný súd konštatoval, že k porušeniu sťažovateľom označených práv nemohlo dôjsť postupom okresného súdu, pretože už v čase podania sťažnosti sťažovateľom sa spis nachádzal na Okresnom súde Rožňava. Sťažovateľ za porušovateľa svojich práv označil iný súd ako ten, na ktorom v súčasnosti konanie prebieha.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol, že sťažnosť sťažovateľa je potrebné odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

Vzhľadom na uvedené sa ústavný súd už nezaoberal žiadosťou sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. októbra 2004