



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 51/03-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. februára 2003 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. J., bytom N. Z., zastúpeného advokátom JUDr. J. D., Advokátska kancelária, N. Z., pre namietané porušenie jeho základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7 Co 418/01-68 z 31. októbra 2001 a takto

r o z h o d o l:

Sťažnosť Ing. J. J. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. novembra 2002 doručená sťažnosť Ing. J. J., bytom N. Z. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. J. D., Advokátska kancelária, N. Z. Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že bol podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území mesta Nové Zámky vedenej na LV č. 4195 Správy katastra Nové Zámky, a to pozemku parc. č. 197 - zastavaná plocha o výmere 750 m² a stavby

súpisné číslo 166 spolu s ďalšími podielovými spoluvlastníkmi, a to Ing. J. Ö., bytom K., a Ing. A. Z., bytom H. - V., a to každý v podiele 1/3.

Na základe záložnej zmluvy z 27. júla 1998 a osvedčení ručiteľa o uznaní dlhu a súhlase s exekúciou sp. zn. N 92/98, NZ 74/98 a sp. zn. N 93/98, NZ 75/98 z 25. marca 1998 bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa ŠKODA AUTO Slovensko, s. r. o., B., zabezpečenie jeho pohľadávky v sume 2 398 805,26 Sk voči spoločnosti JOKO autotuning, s. r. o., N. Z. Oprávnený podal 25. novembra 1998 návrh na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor JUDr. E. V., so sídlom N. Z., podal návrh na schválenie príklepu v rámci dražby predmetnej nehnuteľnosti Okresnému súdu Nové Zámky, ktorý udelenie príklepu neschválil. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený odvolanie. Na základe toho Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7 Co 335/00-23 z 31. augusta 2000 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. Er 3544/98-26 zo 4. januára 2001 schválil príklep v prospech vydražiteľa, proti čomu podal odvolanie sťažovateľ. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7 Co 127/01-43 z 30. apríla 2001, ktorým uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že príklep bol udelený na predaj nehnuteľnosti v celosti, avšak sťažovateľ je vlastníkom iba spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/3. Na základe toho Okresný súd Nové Zámky uznesením č. Er 3544/98-57 z 3. septembra 2001 príklep neschválil z dôvodu, že tu nebol exekučný titul voči ďalším dvom spoluvlastníkom. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie oprávnený s odôvodnením, že ďalší dvaja spoluvlastníci nehnuteľnosti dali písomný súhlas na predaj nehnuteľnosti ako celku. Krajský súd v Nitre svojím uznesením č. k. 7 Co 418/01-68 z 31. októbra 2001 zmenil uznesenie prvostupňového súdu a udelenie príklepu schválil. Sťažovateľ podal na Okresnom súde Nové Zámky 19. marca 2002 návrh na obnovu konania, v ktorom uviedol, že podpisy ďalších dvoch spoluvlastníkov na písomnom súhlase o predaji nehnuteľnosti ako celku sú sfaľšované. Návrh na obnovu konania bol zamietnutý.

Porušenie základných práv a slobôd vidí sťažovateľ v tom, že uvedené skutočnosti jednoznačne poukazujú na to, že bolo porušené vlastnícke právo

podielových spoluvlastníkov, a to s poukazom na čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) vzhľadom na to, že exekučný titul bol iba proti jednému z troch spoluvlastníkov, pričom súhlas ďalších dvoch spoluvlastníkov na predaj nehnuteľnosti ako celku bol sťažovateľom spochybnený, o čom nebolo vykonané žiadne ďalšie náležité dokazovanie. Podľa tvrdenia sťažovateľa tento postup považuje za protiprávny, pretože exekúciu bolo možné vykonať iba na jeho spoluvlastnícky podiel.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd takto rozhodol:

„Ústavný súd zrušuje napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č. 7 Co 418/01-68 z 31. 10. 2001, ktorým bol schválený príklep udelený dňa 10. 3. 2000 súdnym exekútorom JUDr. E. V., so sídlom v N. Z., pri dražbe nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. Nové Zámky, vedenej na LV č. 4195, ako parc. č. 197 - zastavané plochy o výmere 750 m² spolu so stavbou s. č. 166 pre vydražiteľa Ing. P. V., s obchodným názvom Ing. P. V. - firma Eliška, so sídlom N. Z., s najvyšším podaním vo výške Sk 3.620.000,- a konštatuje, že týmto rozhodnutím bolo porušené základné právo sťažovateľa a jeho spoluvlastníkov k uvedenej nehnuteľnosti na vlastníctvo podľa čl. 20, ods. 1, druhá veta Ústavy SR.

Ústavný súd SR priznáva sťažovateľovi finančné zadosťučinenie vo výške Sk 200.000,-.“

II.

Na základe listinných dôkazov predložených samotným sťažovateľom v uvedenej veci a vyžiadaného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. Er 3544/98 zistil ústavný súd tento skutkový stav:

Sťažovateľ je spolu s Ing. J. Ö. a Ing. A. Z. podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti (každý v podiele 1/3), ktorá je vedená na LV č. 4195 Správy katastra

Nové Zámky, katastrálne územie Nové Zámky - pozemok parc. č. 197 - zastavaná plocha o výmere 750 m² a stavba s. č. 166 stojaca na parcele č. 197.

Dňa 25. marca 1998 bola spísaná notárska zápisnica - osvedčenie vyhlásenia o uznaní dlhu sp. zn. N 92/98, NZ 74/98, v ktorej sťažovateľ ako konateľ spoločnosti JOKO autotuning, s. r. o., vyhlásil, že uznáva dlh voči spoločnosti ŠKODA AUTO Slovensko, s. r. o., B., vo výške 2 398 805,26 Sk. Toho istého dňa bola spísaná notárska zápisnica sp. zn. N 93/98, NZ 75/98 - osvedčenie ručiteľa o uznaní dlhu a súhlase s exekúciou, v ktorej sťažovateľ vyhlásil, že ako ručiteľ uhradí záväzok spoločnosti JOKO autotuning, s. r. o., voči spoločnosti ŠKODA AUTO Slovensko, s. r. o., vo výške 2 398 805,26 Sk, a zároveň súhlasil, aby táto notárska zápisnica bola exekučným titulom na celý jeho majetok. Na základe toho podal oprávnený ŠKODA AUTO Slovensko, s. r. o., návrh na vykonanie exekúcie a Okresný súd Nové Zámky udelil poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. E. V., N. Z.

Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. Er 3544/98-11 z 30. mája 2000 neschválil príklep udelený 10. marca 2000 povereným súdnym exekútorom JUDr. E. V. pri dražbe nehnuteľnosti vedenej na LV č. 4195, k. ú. Nové Zámky a exekúciu zastavil z dôvodu, že exekúcia bola vykonávaná na podklade notárskej zápisnice, pričom novela Exekučného poriadku - zákon č. 280/1999 Z. z. nepozná notársku zápisnicu ako exekučný titul s výnimkou prípadov, v ktorých ako oprávnený subjekt vystupuje banka (§ 41 ods. 3 Exekučného poriadku). Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený ŠKODA AUTO Slovensko, s. r. o. Krajský súd v Nitre v konaní o odvolaní uznesením č. k. 7 Co 335/00-23 z 31. augusta 2000 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení sa uvádza, že notárska zápisnica, na podklade ktorej sa vykonávala exekúcia, bola spísaná a k povereniu exekútora došlo ešte pred účinnosťou novely Exekučného poriadku - zákona č. 280/1999 Z. z., pričom nový procesný predpis nemôže negovať exekučné tituly vydané podľa skorších predpisov.

Okresný súd Nové Zámky, ktorý bol viazaný uznesením odvolacieho súdu, uznesením č. k. Er 3544/98-26 zo 4. januára 2001 schválil udelený príklep. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie sťažovateľ. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7 Co 127/01-43 z 30. apríla 2001 zrušil uznesenie prvostupňového súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že z uznesenia prvostupňového súdu vôbec nie je zrejmé, ako súd zhodnotil okolnosť, že príklep exekútora bol udelený na predaj nehnuteľnosti ako celku, zatiaľ čo z LV č. 4195, k. ú. Nové Zámky vyplýva, že sťažovateľ (povinný) nie je vlastníkom celej nehnuteľnosti, ale jeho spoluvlastnícky podiel činí len 1/3. Následne Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. Er 3544/98-57 z 3. septembra 2001 neschválil udelený príklep pri dražbe predmetnej nehnuteľnosti z dôvodu, že súdny exekútor realizoval exekúciu predajom celej nehnuteľnosti, hoci sa táto nachádza v podielovom spoluvlastníctve povinného, ktorý vlastní podiel 1/3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený.

Krajský súd v Nitre v konaní o tomto odvolaní rozhodol tak, že uznesením č. k. 7 Co 418/01-68 z 31. októbra 2001 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že udelený príklep pri dražbe nehnuteľnosti schválil s prihliadnutím na súhlasné prejavy ostatných dvoch spoluvlastníkov na predaj nehnuteľnosti. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11. februára 2002. Proti tomuto rozhodnutiu nepodal sťažovateľ dovolanie, ale návrh na obnovu konania doručený Okresnému súdu Nové Zámky 19. marca 2002. Tento návrh bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4 Er 582/02-9 z 23. mája 2002 z dôvodu, že obnova konania nie je prípustná v exekučnom konaní v zmysle § 254 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

III.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej

zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 prvej vety ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ namieta porušenie základného práva podľa čl. 20 ods. 1 ústavy rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7 Co 418/01-68 z 31. októbra 2001, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11. februára 2002.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu.

Ústavný súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti opakovane vyslovil právny názor, že sťažnosť podľa čl. 127 ústavy nemožno považovať za časovo neobmedzený právny prostriedok ochrany základných práv a slobôd (napr. I. ÚS 33/02, II. ÚS 29/02, III. ÚS 55/02, III. ÚS 62/02).

Jednou zo zákonných podmienok pre prijatie sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v zákonnej lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu do základných práv alebo slobôd sťažovateľa.

V čase, keď sa sťažovateľ domáhal ochrany svojich práv na ústavnom súde podľa čl. 127 ústavy, uplynula už lehota stanovená pre tento typ konania pred ústavným súdom.

Vzhľadom na túto skutočnosť dospel ústavný súd k záveru, že sťažnosť bola podaná oneskorene a rozhodol o jej odmietnutí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. februára 2003