



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 165/04-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. mája 2004 predbežne prerokoval sťažnosť E. P., bytom K., zastúpenej advokátkou JUDr. M. K., K., vo veci porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 prvej vety Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice I a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť E. P. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 23. februára 2004 doručené podanie E. P. (ďalej len „sťažovateľka“) označené ako „*Žiadosť*“, ktorou žiadala ústavný súd o právnu pomoc v konaniach Okresného súdu Košice I o vypratanie nehnuteľnosti a o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s prílohami.

Pretože sťažnosť v predloženej podobe neobsahovala náležitosti predpísané § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a nebolo k nej pripojené

splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom, vyzval ju ústavný súd listom z 18. marca 2004, aby sťažnosť doplnila v zmysle výzvy.

Na základe tejto výzvy bolo ústavnému súdu 27. apríla 2004 v určenej lehote doručené podanie sťažovateľky, súčasťou ktorého bolo splnomocnenie na jej zastupovanie advokátkou JUDr. M. K., v ktorom o. i. uviedla:

*„Bola som písomne vyzvaná, aby som toto svoje písomné podanie doplnila a spresnila v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. V tejto súvislosti prosím o predĺženie tejto lehoty, vzhľadom na to, že som svojim zastupovaním poverila advokátku, ktorá sa musí s problémom náležite oboznámiť. Plnomocenstvo pripájam. Súčasne žiadam, v prípade možnosti, o predĺženie lehoty na doplnenie a spresnenie mojej sťažnosti, do 3. 5. 2004.“*

Ústavný súd na základe jej podania právnej zástupkyne sťažovateľky listom z 28. apríla 2004 predĺžil lehotu na odstránenie nedostatkov podania do 10. mája 2004.

Ústavný súd konštatuje, že doteraz nedostal od právnej zástupkyne sťažovateľky doplnenie sťažnosti tak, aby obsahovalo predpísané náležitosti podľa § 20, § 50 a § 53 zákona o ústavnom súde, aj napriek tomu, že jej bola doručená výzva na odstránenie nedostatkov jej podania. Nedostatky v stanovenej lehote neodstránila, hoci bola poučená o možnosti odmietnutia podania v prípade ich neodstránenia.

Z dôvodu, že sťažnosť sťažovateľky nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd ju po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. mája 2004