



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 11/06-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. januára 2006 predbežne prerokoval sťažnosť M. K., bytom Z., zastúpeného advokátom JUDr. E. V., Z., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 4848/04-720/774 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. K. o d m i e t a pre nedostatok právomoci.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 2. augusta 2005 doručené podanie M. K., bytom Z. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. E. V., Z., ktoré bolo označené ako „*Ústavná sťažnosť - Podnet na začatie konania pred Ústavným súdom SR vo veci nečinnosti Ministerstva pôdohospodárstva SR v konaní o rozklade proti rozhodnutiu č. 4848/04-720/774 z 3. 11. 2004*“.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol: „Na základe podnetu sťažovateľa zo dňa 11. 6. 2004 podal Krajský prokurátor v Banskej Bystrici protest Kd 2049/04 9. 9. 2004 proti rozhodnutiu Krajského úradu, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva v Banskej Bystrici č. 2003/07647 zo 14. 10. 2003. Rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva SR, sekcia lesnícka, odbor štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva č. 4848/04-720/774 z 3. 11. 2004 protestu prokurátora nebolo vyhovené. Proti tomuto rozhodnutiu bol po neúplnom poučení o opravnom prostriedku podaný účastníkom konania a súčasným sťažovateľom rozklad 17. 12. 2004. Správny orgán o tomto riadnom opravnom prostriedku doteraz nerozhodol, čím predlžuje protiprávny stav ktorý pokračuje od 11. 5. 2003. Správny orgán má k dispozícii všetky potrebné materiály na rozhodnutie ale nepostupuje podľa § 49 z. č. 71/1967 Zb. v znení zákonov 215/2002 Z. z. a 527/2003 Z. z. (správny poriadok) a nerozhoduje v poriadkovej lehote ani nevyrozumieva účastníka konania o dôvodoch predĺženia lehoty. Správny orgán sa zrejme zdráha rozhodnutie vydať iba z toho dôvodu, že všetky predchádzajúce konania boli vydané na podklade nezákonných dôkazov a účastníkovi konania bolo odňaté procesné a ústavné právo účasti na konaní...

Okresný úrad vo Zvolene, odbor PPLH prejednal a rozhodnutím C/2003/00580-11 z 4. 7. 2003 uložil M. K. doživotný trest zákazu činnosti poľovníka - odňatie poľovného lístku natrvalo.

Účastníkovi nebola daná možnosť vyjadriť sa a obhajovať sa a prerokovať vec v jeho prítomnosti a do úvahy boli vzaté účelovo upravené nelogické podklady a tvrdenia opreté o dôkazy vykonané v rozpore s trestným poriadkom a správnym poriadkom.

Krajský úrad v Banskej Bystrici podané odvolanie zamietol a rozhodol bez prejednávania veci za účasti priestupcu rozhodnutím č. 2003/07647 z 14. 10. 2003 a to i v protizákonne zloženej komisii.

Krajský prokurátor podal proti rozhodnutiu Krajského úradu v Banskej Bystrici protest Kd 2049/04 dňa 9. 9. 2004 pre porušenie § 3 ods. 1, ods. 4, § 32 ods. 1, § 34 ods. 1, 5, § 35 ods. 1, 4, § 46 a § 59 ods. 1, 2, z. č. 71/1967 Zb.

Protest bol zamietnutý rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva 4848/2004-720/774 z 3. 11. 2004 pri nezákonnom poučení o opravnom prostriedku.

Proti tomuto rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy bol podaný rozklad 17. 12. 2004 o ktorom sa nekoná. “

Sťažovateľ na základe uvedených skutočností navrhol, aby ústavný súd vydal tento nález:

„1. Základné právo M. K., bytom Z. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky, odboru štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva vo veci sp. 4848/2004-720/774 bolo porušené.

2. Ministerstvu pôdohospodárstva Slovenskej republiky, odboru štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva sa prikazuje, aby vo veci vedenej pod sp. zn. 4848/2004-720/774 konalo bez zbytočných prieťahov.

3. M. K. sa priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 100 000,- Sk (slovom stotisíc Slovenských korún), ktoré je Ministerstvo Pôdohospodárstva SR povinné vyplatiť do dvoch mesiacov od doručenia tohto nálezu.

4. Okresnému súdu Žilina sa ukladá, aby uhradil trovy právneho zastúpenia M. K. v sume 5 338,- Sk advokátovi JUDr. E. V., AK Z., ... do dvoch mesiacov od doručenia tohto nálezu. “

Vzhľadom na to, že k sťažnosti neboli pripojené prílohy osvedčujúce tvrdenia uvádzané sťažovateľom, vyzval ústavný súd listom č. k. Rvp 1281/05-7 z 5. októbra 2005 právneho zástupcu sťažovateľa, aby sťažnosť doplnil o náležitosti predpísané § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Právny zástupca listom z 19. októbra 2005 (doručeným 21. októbra 2005) ústavnému súdu oznámil, že 29. júla 2005 mu bolo doručené rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo pôdohospodárstva“), ktorým bol podaný rozklad zamietnutý. V liste zároveň uviedol, že existujú dôvody pre rozšírenie sťažnosti pre porušenie iných práv. Právny zástupca sťažovateľa v liste

z 20. októbra 2005 zaslal ústavnému súdu všetky písomnosti a rozhodnutia súvisiace s vecou. Až do dňa rozhodovania nebolo ústavnému súdu doručené žiadne doplnenie sťažnosti.

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) od 1. januára 2002 oprávnený konať o sťažnostiach, ktorými fyzické osoby alebo právnické osoby namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd upravených v ústave, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv alebo slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj sťažnosť, ktorá je zjavne neopodstatnená.

Okresný úrad vo Zvolene, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva (ďalej len „okresný úrad“), rozhodnutím č. C/2003/00580-11 zo 4. júla 2003 uložil sťažovateľovi disciplinárne opatrenie - odňatie poľovného lístka natrvalo. Sťažovateľ sa voči rozhodnutiu 21. júla 2003 odvolal. Krajský úrad v Banskej Bystrici, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva (ďalej len „krajský úrad“) rozhodnutím č. 2003/07647 zo 14. októbra 2003 odvolanie sťažovateľa zamietol a rozhodnutie okresného úradu potvrdil. Proti tomuto rozhodnutiu podal protest krajský prokurátor 9. septembra 2004 pod sp. zn. Kd 2049/04. Ministerstvo pôdohospodárstva

rozhodnutím č. 4848/2004-720/774 protestu krajského prokurátora proti rozhodnutiu krajského úradu nevyhovelo. Následne 17. decembra 2004 podal sťažovateľ rozklad proti rozhodnutiu ministerstva pôdohospodárstva. Konanie o podanom rozklade, ktoré nebolo ukončené v lehotách ustanovených zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, označil sťažovateľ za konanie, v ktorom dochádza k prieťahom, a tým aj k porušeniu čl. 48 ods. 2 ústavy.

Z predložených dôkazov ústavný súd zistil, že sťažovateľ sa o stave konania informoval na ministerstve pôdohospodárstva listom z 10. mája 2005 a opakovane listami z 13. mája 2005 a z 13. júla 2005 žiadal o osobné prijatie u ministra pôdohospodárstva.

Ministerstvo pôdohospodárstva rozhodnutím č. 4179/2005-420 zo 7. júla 2005, ktoré bolo sťažovateľovi doručené 29. júla 2005, rozklad zamietlo a potvrdilo rozhodnutie ministerstva pôdohospodárstva č. 4848/2004-720/774 z 3. novembra 2004 (pozn.: sťažnosť na porušenie základného práva na konanie bez zbytočných prieťahov bola doručená ústavnému súdu 2. augusta 2005).

Ústavný súd uvádza, že sťažovateľ sa mohol domáhať preskúmania namietaného postupu ministerstva pôdohospodárstva, resp. jeho namietanej nečinnosti návrhom podaným včas a na príslušnom súde v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (§ 250t a nasl.). Keďže sťažovateľ nijakým spôsobom nepreukázal využitie tejto možnosti, ústavný súd jeho sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nedostatok svojej právomoci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. januára 2006