



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 445/2014-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 30. júla 2014 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej (sudkyňa spravodajkyňa) a sudcu Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosť V. V., ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 46 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s namietaným porušením čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 34 C 154/2006, č. k. Ex 6/2011-22, č. k. Ex 6/2011-40 a č. k. Ex 6/2011-41 z 29. júna 2006, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť V. V. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. júna 2013 doručená sťažnosť V. V. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 46 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s namietaným porušením čl. 2 ods. 2 ústavy uznesením Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 34 C 154/2006, č. k. Ex 6/2011-22, č. k. Ex 6/2011-40 a č. k. Ex 6/2011-41 z 29. júna 2006 (ďalej

aj „napadnuté uznesenie“). Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že v roku 1982 emigroval z územia Československa, od roku 1999 má trvalý pobyt v USA.

Sťažovateľ v sťažnosti poukazuje na postup súdneho exekútora v súvislosti so zriadením exekučného záložného práva na dom... (ďalej len „dom“), ktorý je v jeho vlastníctve. Uvádza, že dom kúpil v roku 1993, nikdy v ňom nebýval, pričom jeho časť prenajal. Žiadosť o dodávku elektriny, vody a plynu nepodal, dodávka týchto médií bola zodpovednosťou nájomcu.

Sťažovateľ tvrdí, že Slovenský plynárenský priemysel, a. s., uplatnil voči nemu ako vlastníčkovi domu pohľadávku, zrejme za dodanie plynu do domu. V tejto súvislosti ďalej uvádza:

*„O existencii pohľadavky, ak aj nejaka bola, zo strany SPP-distribúcie, Bratislava, ja nič neviem. Keďže ze som ja na adrese mojho domu v... nikdy nezdržiaval, keďže zijem v zahraničí, zasielky, obsahujúce popis naroku zo strany SPP-distribúcie nemohli byť mi nikdy dorucené, a preto nemohli nadobudnúť právoplatnosť spôsobom tzv. nahradného doručovania.*

*... To že SPP-distribúcia, Bratislava podala žalobu na okresnom súde I v Kosiciach, a z akeho titulu, nebolo mi taktiež známe, pretože som nebol nikdy vyzvaný, aby som sa osobne na súd dostavil. Keďže zijem v zahraničí a na adrese mojho domu... som sa nikdy nezdržiaval, zasielky, ake aj nejake boli, som nemohol odobrať. Taktiež mi nebol zaslaný rozsudok, ktorého obsah do dnes mi nie je známy. Preto som nemal možnosť sa nikdy vyjadriť k obvineniam a ani si brániť svoje práva pred súdom a taktiež sa ani na rozhodnutie súdu odvolať.*

*Námietky proti začatiu exekúcie nemohli byť mnou osobne vznesené, pretože o exekučnom konaní som vôbec nevedel. Dozvedel som sa to až od matky, ktorá mi oznámila, že v informatívnom výpise z listu vlastníctva..., je táto skutočnosť zaznamenaná. Suma naroku tak ako aj dôvody z akeho titulu sa exekúcia v prospech SPP-distribúcia, Bratislava vykonáva, nie sú tam vôbec zaznamenané.*

*SPP-distribúcia Bratislava, si mala svoje pohľadavky, ak nejake aj mala, uplatniť na súde rozhodne voči najomníkovi a nie voči majiteľovi domu, ako to v skutočnosti urobila.*

*To, že si pred podaním žaloby na okresnom súde I v Košiciach vopred neoverila, kto je jeho skutočným odporcom, zapricinila, že obvineným sa stala nespravna osoba, coho výsledkom je aj terajšie exsekucne konanie.“*

Na základe týchto skutočností sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

*„... Okresný súd Košice I. v konaní 34 C/154/2006 o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii porušil základné práva V. V. zaručených v:... Čl. 2 ods. 2... Čl. 46 ods. 1... Čl. 46 ods. 2 Ústavy SR... Čl. 48 ods. 2...*

*... Ústavný súd ruší Uznesenie Okresného súdu Košice I. zo dňa 29. 06. 2006 č. k. 34 C/154/2006, Ex 6/2011-22, Ex 6-2011-40, Ex 6/2011-41.*

*... Okresný súd Košice I. je povinný zaplatiť V. V. finančné zadostučinenie v sume 100 000.- €, slovom Stotisíc EUR.*

*... Okresný súd Košice I. je povinný vyplatiť trovy právneho zastupovania sťažovateľa v tomto konaní na účet právnej zástupcu navrhovateľa.“*

Sťažovateľ v sťažnosti tiež uvádza:

*«... Súčasne žiadam, aby ústavný súd „rozhodol o vydání dočasného opatrenia a odložil vykonateľnosť napadnutého Uznesenia č. k. 34 C/154/2006, Ex 6/2011-22, Ex 6/2011-40, Ex 6/2011-41.»*

Ústavný súd výzvou z 13. januára 2014 vyzval predsedu okresného súdu na vyjadrenie k sťažnosti. Predseda okresného súdu sa prípisom z 24. januára 2014 doručeným ústavnému súdu 30. januára 2014 k sťažnosti vyjadril, pričom uviedol:

*„Vo veci sp. zn. 34 C 154/2006 žaloba napadla na súd 29. 6. 2006. V tento deň žiadne uznesenie súd v predmetnej veci nevydal...*

*Na pojednávaní dňa 3. 5. 2010 súd vo veci rozhodol. Rozsudok č. k. 34 C/154/2006-41 bol doručený žalobcovi a opatrovníčke žalovaného... Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28. 6. 2010. Dňa 15. 1. 2013 žalovaný P. V. podal proti rozsudku odvolanie, ktoré bolo 8. 11. 2013 predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach.*

*Pod sp. zn. Ex 6/2011 vedie exekučné konanie súdna exekútorka JUDr. Zora Ferdinandy, ktorej udelil poverenie na vykonanie exekúcie Okresný súd Košice I dňa 9. 2. 2011. Na Okresnom súde Košice I sa toto exekučné konanie vedie pod sp. zn. 20 Er/104/2011 a exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 34 C/154/2006-41.*

*Upovedomenie o začatí exekúcie súdna exekútorka doručovala povinnému na adresu... Zásielka sa vrátila späť s poznámkou poštového doručovateľa, že zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Súdna exekútorka požiadala súd o ustanovenie opatrovníka povinnému. Súd po prešetrení pobytu povinného uznesením č. k. 20 Er/104/2011-22 ustanovil povinnému opatrovníka v osobe... JUDr. P. D., zamestnanca Okresného súdu Košice-okolie. Povinný dňa 15. 1. 2013 splnomocnil na jeho zastupovanie vo všetkých veciach pred súdmi advokáta JUDr. JCLic. Tomáša Majerčáka, PhD, ktorý dňa 8. 4. 2013 doručil súdu návrh na odklad exekúcie.*

*Uznesením č. k. 20 Er/104/2011-41 zo dňa 30. 7. 2013 súd odklad exekúcie nepovolil. Proti tomuto uzneseniu, ktoré vydal vyšší súdny úradník, podal dňa 12. 8. 2013 odvolanie povinný. O odvolaní doposiaľ sudca nerozhodol.*

*Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 34 C/154/2006 i v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 20 Er/104/2011 doručoval písomnosti žalovanému/povinnému na adresu jeho trvalého pobytu, ktorú má uvedenú v evidencií obyvateľstva na príslušných úradoch v Slovenskej republike. Polícia ani rodinní príbuzní žalovaného, brat a matka, neoznámili súdu presnú adresu pobytu žalovaného/povinného, tvrdili, že sa zdržiava v zahraničí na im neznámom mieste, preto mu súd v oboch konaniach ustanovil opatrovníkov, s ktorými následne vo veciach konal a ktorým aj doručoval písomnosti a rozhodnutia.“*

*Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ namieta porušenie označených základných práv podľa ústavy uznesením okresného súdu sp. zn. 34 C 154/2006, č. k. Ex 6/2011-22, č. k. Ex 6/2011-40 a č. k. Ex 6/2011-41 z 29. júna 2006. Z vyjadrenia predsedu okresného súdu vyplynulo, že okresný súd „V tento deň žiadne uznesenie... v predmetnej veci nevydal.“*

Sťažovateľ k sťažnosti nepripojil ani splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom.

Keďže sťažnosť v predloženom znení neobsahovala všetky náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd v prípise č. k. Rvp 16627/2013-10 z 30. apríla 2014 sťažovateľa poučil, aké náležitosti musí obsahovať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, a vyzval ho, aby ju v určenej lehote doplnil o chýbajúce náležitosti – predovšetkým, aby jednoznačne vymedzil, proti ktorému rozhodnutiu jeho sťažnosť smeruje, a aby pripojil tiež kópiu tohto rozhodnutia. Taktiež ho vyzval, aby k sťažnosti doložil splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom v zmysle § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde alebo aby preukázal v lehote 30 dní od doručenia výzvy, že Centru právnej pomoci podal písomnú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci a určenie advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o jeho žiadosti o poskytnutie právnej pomoci ústavnému súdu predložil písomné splnomocnenie konkrétnemu advokátovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd v označenom prípise sťažovateľa tiež informoval, že ak v určenej lehote svoje podanie požadovaným spôsobom nedoplní, tak môže byť jeho sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu z 30. apríla 2014 v určenej lehote (a ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti) nezareagoval, a teda svoju sťažnosť požadovaným spôsobom (napriek upozorneniu ústavného súdu) nedoplnil.

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy,

ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ napriek výzve svoju sťažnosť požadovaným spôsobom nedoplnil o chýbajúce náležitosti, a to napriek tomu, že bol poučený, aké náležitosti musí sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy obsahovať, a zároveň ho ústavný súd upozornil, že ak ju v určenej lehote požadovaným spôsobom nedoplní, tak môže byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Z prípisu Slovenskej pošty, a. s., doručeného ústavnému súdu 10. júla 2014, obsahom ktorého bola informácia o výsledku reklamačného konania, vyplýva, že zásielka bola sťažovateľovi „dodaná“ 6. mája 2014.

Vychádzajúc z uvedeného, ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. júla 2014