



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

0. ÚS 23/08-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 27. februára 2008 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Jána Lubyho uplatnenej v konaní o sťažnosti MUDr. D. B., B., vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1148/07 takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ján Luby je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1148/07.

2. Sudkyňa Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľudmila Gajdošíková nie je vylúčená z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1148/07.

### **O d ô v o d n e n i e :**

**I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bola 4. júla 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C 85/99 a postupom Krajského súdu v Trnave v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Co 43/2007.

Z obsahu sťažnosti sťažovateľa vyplýva, že namieta predpojatosť sudcov ústavného súdu JUDr. Ľudmily Gajdošíkovej a JUDr. Jána Lubyho, čo však bližšie nešpecifikuje.

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2007 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudcovi Ladislavovi Oroszovi ako sudcovi spravodajcovi (ďalej len „sudca spravodajca“), členovi IV. senátu ústavného súdu, ktorého členkou v zmysle Rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2008 účinného od 1. marca 2008 bude sudkyňa JUDr. Ľudmila Gajdošíková (ďalej aj „sudkyňa“) a ktorého predsedom je sudca JUDr. Ján Luby (ďalej aj „sudca“) a je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1148/07.

Sudca spravodajca uvedenú námietku predpojatosti bez meškania oznámil predsedníčke ústavného súdu a predložil ju na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) senátu ustanovenému na základe Dodatku č. 2 k rozvrhu práce z 5. septembra 2007. Predseda tohto senátu výzvou pod č. k. Rvp 991/08-2 z 26. februára 2008 požiadal sudkyňu a výzvou pod č. k. Rvp 991/08-3 z 26. februára 2008 požiadal sudcu o vyjadrenie k námietke predpojatosti.

Sudkyňa vo svojom vyjadrení z 26. februára 2008 uviedla:

*„... k žiadosti o vyjadrenie k námietke predpojatosti... vo veci sp. zn. Rvp 1148/07 uvádzam, že sa necítim byť predpojatá ani so zreteľom na pomer k veci, ani k sťažovateľovi.“*

Sudca vo svojom vyjadrení z 27. februára 2008 uviedol:

*„Vo veci sťažnosti MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) pod sp. zn. Rvp 1148/07, smerujúcej proti Okresnému súdu Trnava a Krajskému súdu v Trnave, oznamujem, že som sa z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 16 C/217/2007-118-1207226623 z 21. januára 2008, ktoré mi bolo doručené 28. januára 2008, dozvedel, že 20. júla 2007 podal proti mne sťažovateľ označenému súdu žalobu o ochranu osobnosti, náhradu nemajetkovej ujmy a náhradu škody.*

*Zastávam názor, že podanie žaloby sťažovateľom proti mne je relevantným dôvodom, ktorý môže zakladať pochybnosti o mojej nepredpojatosti voči účastníkovi konania.*

*Uvedený dôvod vylúčenia Vám oznamujem s tým, aby vec bola v súlade s platným rozvrhom práce predložená na rozhodnutie príslušnému senátu ústavného súdu.“*

## II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý

sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Z vyjadrenia sudcu Jána Lubyho vyplýva, že vzhľadom na to, že sťažovateľ podal žalobu proti jeho osobe Okresnému súdu Bratislava II, uvedená skutočnosť môže zakladať pochybnosti o jeho nepredpojatosti voči sťažovateľovi. Na základe uvedeného ústavný súd dospel k záveru, že obsah tohto vyjadrenia tvorí zákonnú prekážku nestrannosti sudcu pri rozhodovaní v predmetnej veci, a preto rozhodol o vylúčení sudcu Jána Lubyho z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1148/07 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

Ústavný súd po preskúmaní námietky predpojatosti uplatnenej sťažovateľom proti sudkyňi Ľudmile Gajdošíkovej dospel k záveru, že je zjavne neopodstatnená. Preto po zohľadnení vyjadrenia sudkyne ústavný súd konštatoval, že námietka sťažovateľa uplatnená v jeho sťažnosti doručenej ústavnému súdu 4. júla 2007 netvorí u sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej zákonnú prekážku pre nezávislý a nestranný výkon funkcie sudkyne ústavného súdu ako členky IV. senátu ústavného súdu vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1148/07.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. februára 2008