



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 3/2017-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 18. januára 2017 prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti Levické Mliekárne a. s., Júrska cesta 2, Levice, zastúpenej advokátom JUDr. Róbertom Madejom, PhD., Mýtna 42, Bratislava, vedenú pod sp. zn. Rvp 15020/2016, a sťažnosť obchodnej spoločnosti REMY COINTREAU SLOVAKIA s. r. o., Košická 56, Bratislava, zastúpenej advokátom JUDr. Róbertom Madejom, PhD., Mýtna 42, Bratislava, vedenú pod sp. zn. Rvp 15156/2016, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 8 R 1/2016-2979 z 10. októbra 2016 a takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 15020/2016 a sp. zn. Rvp 15156/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 15020/2016.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 29. novembra 2016 a 21. decembra 2016 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti Levické Mliekárne a. s., Júrska cesta 2, Levice, a obchodnej spoločnosti REMY COINTREAU SLOVAKIA s. r. o., Košická 56, Bratislava (spolu ďalej len „sťažovateľky“), ktorými namietajú porušenie základného práva na ochranu vlastníctva podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na rovnosť účastníkov konania podľa čl. 47 ods. 3 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) č. k. 8 R 1/2016-2979 z 10. októbra 2016 (ďalej len „napadnuté uznesenie okresného súdu“).

2. Sťažnosť obchodnej spoločnosti Levické Mliekárne a. s., vedená pod sp. zn. Rvp 15020/2016, bola podľa platného a účinného Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. 3. 2016 do 28. 2. 2017 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudkyňi spravodajkyňi JUDr. Jane Baricovej, ktorá je členkou III. senátu ústavného súdu. Sťažnosť obchodnej spoločnosti REMY COINTREAU SLOVAKIA s. r. o., vedená pod sp. zn. Rvp 15156/2016, bola podľa rozvrhu práce pridelená sudcovi spravodajcovi Milanovi Ľalíkovi, ktorý je členom I. senátu ústavného súdu.

3. Z obsahu sťažností vyplýva, že sťažovateľky boli ako veritelia účastníkmi reštrukturalizačného konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. 8 R 1/2016 proti spoločnosti [REDAKOVANÉ] (ďalej len „dlžník“), a predkladateľom reštrukturalizačného plánu dlžníka boli zaradení do skupiny veriteľov č. 1 ako veritelia nezabezpečených pohľadávok. Skupina veriteľov č. 1 ako jediná zo štyroch skupín veriteľov reštrukturalizačný plán neschválila. Nesúhlas tejto skupiny veriteľov č. 1

s reštrukturalizačným plánom bol nahradený napadnutým uznesením okresného súdu, ktorým bol zároveň reštrukturalizačný plán potvrdený a reštrukturalizácia dlžníka skončená.

4. Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 166 ods. 1 CSP prvej vety súd v záujme hospodárnosti konania spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

6. Podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov... Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 15020/2016 a sp. zn. Rvp 15156/2016 vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo súvisia, pretože predmetom sťažností je namietané porušenie rovnakých práv sťažovateľiek podľa ústavy, dohovoru a dodatkového protokolu totožným napadnutým uznesením okresného súdu. Navyše, sťažnosti sú po formálnej aj obsahovej stránke takmer celkom identické. Z argumentácie obsiahnutej v spájaných sťažnostiach je zrejmé, že vo všetkých prípadoch je v rámci preskúmania ústavnej konformity napadnutého uznesenia okresného súdu potrebné posúdiť rovnaké skutkové okolnosti a ústavnoprávne otázky.

8. Vzhľadom na uvedené ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 15020/2016 a sp. zn. Rvp 15156/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 15020/2016.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. januára 2017