



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 74/06-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 5. septembra 2006 v senáte zloženom z predsedu Juraja Babjaka a zo sudcov Eduarda Báránaya a Ľubomíra Dobríka prerokoval sťažnosť R. O., bytom K., zastúpeného advokátom JUDr. C. S., Č., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 555/94 a takto

r o z h o d o l :

1. Základné právo R. O. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 555/94 p o r u š e n é b o l o .

2. Okresnému súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 555/94 p r i k a z u j e konať bez zbytočných prietahov.

3. R. O. p r i z n á v a primerané finančné zadosťučinenie vo výške 30 000 Sk (slovom tridsaťtisíc slovenských korún), ktoré mu je Okresný súd Čadca p o v i n n ý vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4. Okresný súd Čadca je povinný uhradiť trovy právneho zastúpenia sťažovateľa na účet advokáta JUDr. C. S., Č., vo výške 5 788 Sk (slovom päťtisícšesťstoosemdesiatosem slovenských korún) do pätnástich dní od právoplatnosti tohto nálezu.

5. Sťažnosti R. O. vo zvyšnej časti **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. februára 2006 doručená sťažnosť R. O., bytom K. (ďalej aj „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. C. S., Č., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Čadca (ďalej len „okresný súd“) v konaní žalobcu R. O. proti žalovanej B. S. a spol. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenom pod sp. zn. 9 C 555/94.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že okresnému súdu podal žalobu o určenie vlastníckeho práva 14. decembra 1993. Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti KN 317/2, zastavaná plocha o výmere 111 m² v k. ú. K.. Okresný súd rozsudkom z 29. júla 1995 vyhovel návrhu sťažovateľa. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalovaná v 1. rade odvolanie. Odvolací súd uznesením z 31. januára 1996 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd do dnešného dňa právnu vec sťažovateľa právoplatne nerozhodol. Podľa názoru sťažovateľa sú zo strany okresného súdu spôsobované v danej veci zbytočné prietahy.

Sťažovateľ si uplatňuje primerané finančné zadosťučinenie vo výške 50 000 Sk. Svoj nárok na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia zdôvodnil tým, že od podania návrhu do dnešného dňa je v stave právnej neistoty z dôvodu, že konanie vedené na okresnom súde nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

Porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy vidí sťažovateľ v tom, že v rámci konania vedeného pod sp. zn. 9 C 555/94 okresný súd spôsobuje zbytočné prietahy v súdnom konaní.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ v sťažnosti navrhol, aby ústavný súd takto rozhodol:

„1. Základné právo R. O. (...) na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Čadci v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 555/94 bolo porušené.

2. Okresnému súdu v Čadci prikazuje, aby v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 555/94 konal bez zbytočných prietahov.

3. R. O. (...) priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 50.000,- Sk (slovom päťdesiat tisíc korún slovenských), ktoré je Okresný súd v Čadci povinný zaplatiť R. O. do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4. Okresný súd v Čadci je povinný zaplatiť R. O. (...) aj všetky trovy tohto konania na účet advokáta JUDr. C. S.“

K sťažnosti sa vyjadrila predsedníčka okresného súdu podaním z 27. marca 2006, v ktorom uviedla prehľad úkonov okresného súdu. Podľa jej názoru z hľadiska hmotného aj z hľadiska procesného ide o náročnú právnu vec. Náročnosť vidí z hľadiska ustálenia okruhu účastníkov konania na strane žalovaných, keď súd koná s veľkým počtom žalovaných, u ktorých v priebehu vedeného konania pri zistení ich úmrtia súd viackrát mal prekážku procesného postupu v konaní s poukazom na ustanovenie § 107 Občianskeho súdneho poriadku. Aj keď bol navrhovateľ zastúpený advokátom, jeho iniciatíva pri ustálení okruhu účastníkov konania chýbala. Ak by navrhovateľ aktívnejšie podával návrhy v konaní, súdne konanie sa mohlo urýchliť. Správanie žalovanej v 1. rade tiež predĺžilo súdne konanie. Náročnosť konania vidí predsedníčka okresného súdu aj v tom, že bolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie a ohliadky miesta.

Predsedička okresného súdu vo svojom podaní z 27. marca 2006 súhlasila s upustením od ústneho pojednávania. Právny zástupca sťažovateľa vo svojom podaní z 11. apríla 2006 súhlasil tiež s upustením od ústneho pojednávania.

Uznesením ústavného súdu č. k. III. ÚS 74/06-8 z 1. marca 2006 bola sťažnosť prijatá na ďalšie konanie.

II.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Účelom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu. Samotným prerokovaním veci na štátnom orgáne sa právna neistota osoby v zásade neodstráni. Až právoplatným rozhodnutím sa vytvára právna istota. Preto pre splnenie ústavného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy nestačí, aby štátny orgán vec prerokoval (II. ÚS 26/95).

Judikatúra ústavného súdu sa ustálila v tom, že otázka, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, sa skúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, a to najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitosť veci, správanie účastníkov a postup súdu (II. ÚS 79/97, I. ÚS 70/98).

Konanie o určenie vlastníckeho práva vedené na okresnom súde pod sp. zn. 9 C 555/94, v rámci ktorého namieta sťažovateľ zbytočné prietahy, možno hodnotiť ako konanie, ktoré je zložité po skutkovej aj po právnej stránke. Bolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie a ohliadky na mieste samom. V rámci konania bolo potrebné zisťovať právnych nástupcov žalovaných, ktorí zomreli (jednak pred začatím konania a aj po začatí

konania). V konaní bolo žalobcom navrhnuté rozšírenie žaloby proti 86 žalovaným. Na pojednávaniach bolo potrebné vypočítať týchto žalovaných. K spisu sp. zn. 9 C 555/94 bolo pripojených 11 dedičských spisov. Okresný súd musel zadovážovať úmrtné listy nebohých žalovaných a dedičské spisy, a tak zistiť okruh dedičov, resp. bolo potrebné zisťovať pobyt žalovaných. Bolo potrebné opakovane nariaďovať pojednávania z dôvodu, že sa žalovaní na ne nedostavovali. Na dĺžku konania mal najväčší vplyv veľký počet účastníkov konania.

V rámci skúmania druhého kritéria (správanie účastníkov konania) ústavný súd zistil, že správanie žalobcu tiež výrazne prispelo k celkovej dĺžke konania. Žalobca podal nekvalifikovaný návrh na začatie konania, ktorý bolo treba viackrát upravovať na výzvu okresného súdu, jednak pokiaľ ide o petit a účastníkov konania. Bolo potrebné viackrát vyzývať žalobcu na predkladanie dôkazov. Žalobca nepresne označoval žalovaných. Za žalovaných označoval aj osoby, ktoré už zomreli alebo boli nezvestné. Dňa 14. augusta 1996 okresný súd uznesením uložil právnej zástupkyňi žalobcu poriadkovú pokutu za nesplnenie výzvy na zaslanie výpisov z pozemnoknižných vložiek. V konaní dochádzalo k problémom s doručovaním predvolaní na pojednávanie a doručovaním rozhodnutí súdu, resp. iných písomností žalovaným z dôvodu, že žalobca nesprávne označoval týchto žalovaných, nesprávne boli napr. údaje o pobyte žalovaných, za žalovaných označoval aj osoby, ktoré zomreli, pričom správne označenie žalovaného v návrhu na začatie konania je povinnosťou žalobcu, nie súdu. Žalobca bol okresným súdom niekoľkokrát vyzvaný na úpravu žaloby v súlade s pozemnoknižnými vložkami, so znaleckým posudkom alebo pokiaľ išlo o okruh účastníkov konania na strane žalovaných. Teda aj žalobca výrazne prispel k celkovej dĺžke súdneho konania vedeného pod sp. zn. 9 C 555/94.

Zo spisu okresného súdu v právnej veci vedenej pod sp. zn. 9 C 555/94 ústavný súd zistil, že boli vykonané tieto úkony:

Dňa 14. decembra 1993 bola okresnému súdu doručená žaloba. Bola jej pridelená sp. zn. Nc 2017/93.

Dňa 21. marca 1994 okresný súd vyzval žalovanú v 1. rade na vyjadrenie k žalobe. Žalobca bol vyzvaný na doručenie výpisu z pozemnoknižnej vložky č. 137 a v súlade s tým

bol vyzvaný na úpravu žaloby. Žalobca bol vyzvaný na rozšírenie počtu účastníkov konania, na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania a označenie svedkov.

Dňa 21. marca 1994 okresný súd vyzval Obecný úrad K. (ďalej aj „obecný úrad“), aby uviedol, či po žalovanom v 2. rade zostali nejakí príbuzní alebo dedičia.

Dňa 21. marca 1994 bol úpravou sudcu daný pokyn kancelárii na pripojenie súvisiaceho dedičského spisu sp. zn. D 1558/91.

Dňa 12. apríla 1994 okresný súd urgoval splnenie výzvy adresovanej žalobcovi z 21. marca 1994.

Dňa 13. apríla 1994 žalobca zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

Dňa 28. apríla 1994 bolo okresnému súdu doručené podanie právnej zástupkyne žalobcu, v ktorom navrhla svedkov a požiadala o predĺženie lehoty na úpravu žaloby, pokiaľ išlo o rozšírenie počtu účastníkov konania.

Dňa 29. apríla 1994 okresný súd predĺžil žalobcovi lehotu na rozšírenie účastníkov konania.

Dňa 3. júna 1994 právna zástupkyňa žalobcu doručila okresnému súdu rozšírenie účastníkov konania (13 žalovaných).

Dňa 12. júna 1994 okresný súd urgoval rozšírenie žaloby o ďalších účastníkov konania.

Dňa 21. júna 1994 bol daný pokyn kancelárii na pripojenie dedičského spisu sp. zn. D 1558/91. Právna zástupkyňa žalobcu bola vyzvaná na doplnenie žaloby o presnú identifikáciu žalovaných.

Dňa 21. júla 1994 bolo okresnému súdu doručené podanie právnej zástupkyne žalobcu, v ktorom sa uvádza identifikácia žalovaných (po kom sa stali právnymi nástupcami).

Dňa 21. júla 1994 bol okresnému súdu doručený zmenený návrh na začatie konania.

Dňa 9. augusta 1994 okresný súd vyzval právnu zástupkyňu žalobcu na upresnenie žaloby, pokiaľ ide o účastníkov konania, a to po kom sa stali právnymi nástupcami.

Dňa 17. augusta 1994 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalovanej v 1. rade s návrhom na dokazovanie.

Dňa 18. augusta 1994 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie obecného úradu, v ktorom sa uvádza, že žalovaného v 2. rade nevedia identifikovať, pretože osôb s týmto menom a priezviskom bolo v obci niekoľko.

Dňa 19. augusta 1994 právna zástupkyňa žalobcu doručila okresnému súdu súvisiace dedičské rozhodnutia.

Dňa 30. augusta 1994 bola vec prevedená do registra „C“ pod sp. zn. 9 C 555/94. Okresný súd vyzval obecný úrad na uvedenie informácie, kto prichádza do úvahy ako právny nástupca po žalovanom v 2. rade.

Dňa 30. augusta 1994 bol kancelárii daný pokyn na pripojenie dedičských spisov sp. zn. D 1111/82 a sp. zn. D 114/77.

Dňa 30. augusta 1994 bol vytýčený termín pojednávania na 22. september 1994.

Dňa 30. augusta 1994 okresný súd ustanovil žalovanému v 2. rade opatrovníka.

Dňa 30. augusta 1994 okresný súd zaslal žalobu na vyjadrenie žalovaným, o ktorých právna zástupkyňa rozšírila žalobu.

Dňa 9. septembra 1994 okresný súd predvolal žalovaného v 8. rade na výsluch 26. septembra 1994.

Dňa 7. septembra 1994 bolo Okresnému súdu Martin doručené dožiadanie okresného súdu na vypočutie žalovanej v 15. rade.

Dňa 8. septembra 1994 bolo Okresnému súdu Vsetín doručené dožiadanie okresného súdu vo veci výsluchu žalovaného v 6. rade a 7. rade.

Dňa 9. septembra 1994 bolo Okresnému súdu Louny doručené dožiadanie na výsluch žalovaného v 5. rade.

Dňa 20. septembra 1994 Okresný súd Vsetín vykonal výsluch žalovanej v 6. a 7. rade.

Dňa 22. septembra 1994 sa uskutočnilo pojednávanie.

Dňa 26. septembra 1994 sa na okresnom súde uskutočnil výsluch žalovaného v 8. rade.

Dňa 27. septembra 1994 sa na Okresnom súde Louny uskutočnil výsluch žalovaného v 5. rade.

Dňa 30. septembra 1994 bol okresnému súdu doručený protokol Okresného súdu Louny o výsluchu žalovaného v 5. rade.

Dňa 7. októbra 1994 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovanej v 1. rade.

Dňa 27. októbra 1994 okresný súd vyzval právnu zástupkyňu na zaslanie úmrtných listov žalovaných v 10., 11., 12. a 13. rade, pretože okresný súd zistil, že sú mŕtvi.

Dňa 27. októbra 1994 boli žalobca a žalovaná v 1. rade vyzvaní na zaplatenie preddavku na trovy znaleckého dokazovania.

Dňa 5. októbra 1994 bola na Okresnom súde Martin vypočutá žalovaná v 15. rade.

Dňa 25. októbra 1994 bol žalobcom zložený preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

Dňa 18. októbra 1994 okresný súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom geodetom. Bol vytýčený termín ohliadky na mieste samom na 4. november 1994.

Dňa 4. novembra 1994 sa uskutočnila ohliadka na mieste samom v K. O ohliadke bola spísaná zápisnica.

Dňa 8. novembra 1994 bola priznaná odmena za prepravu na ohliadku do K.. Znalcovi bola uznesením uložená znalecká úloha, a to graficky zamerať a znázorniť sporné nehnuteľnosti.

Dňa 16. novembra 1994 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovaných, ktorí sa zúčastnili ohliadky 4. novembra 1994.

Dňa 25. novembra 1994 okresný súd zaslal spis znalcovi.

Dňa 25. novembra 1994 žalovaná v 1. rade bola vyzvaná na uvedenie bydlísk svedkov.

Dňa 7. decembra 1994 bolo okresnému súdu doručené podanie právnej zástupkyne žalobcu, ktorým rozšírila počet žalovaných na 26.

Dňa 13. decembra 1994 došlo okresnému súdu podanie žalovanej v 1. rade, v ktorom žiada o výmenu znalca z dôvodu, že sa od iných občanov dozvedela, že je údajne známym žalobcu a zároveň uvádza v rámci presnejšej identifikácie žalovaných, že žalovaný v 2. rade je jej starý otec.

Dňa 14. decembra 1994 bolo okresnému súdu doručené podanie žalovanej v 1. rade, v ktorom sa uvádzajú adresy svedkov.

Dňa 20. decembra 1994 došlo okresnému súdu vyúčtovanie znalečného a znalecký posudok vypracovaný ustanoveným znalcom.

Dňa 21. decembra 1994 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovanej v 1. rade.

Dňa 30. decembra 1994 okresný súd rozhodol o znalečnom. Znalecký posudok bol zaslaný na vyjadrenie účastníkom konania. Účastníci boli vyzvaní na zaplatenie doplatku na trovy dokazovania.

Dňa 5. januára 1995 právna zástupkyňa žalobcu doručila okresnému súdu výpisy z pozemnoknižných vložiek č. 50 a 322.

Dňa 13. januára 1995 bolo okresnému súdu doručené odvolanie žalovanej v 1. rade proti uzneseniu, ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť trovy znaleckého dokazovania.

Dňa 17. januára 1995 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie znalca.

Dňa 18. januára 1995 okresný súd vyzval právnu zástupkyňu žalobcu na úpravu žaloby v súlade so znaleckým posudkom.

Dňa 18. januára 1995 okresný súd rozhodol uznesením, že nie sú dané dôvody na vylúčenie znalca.

Dňa 27. januára 1995 bolo okresnému súdu doručené podanie žalovanej v 1. rade, v ktorom žiada o kontrolné znalecké dokazovanie.

Dňa 3. februára 1995 došlo okresnému súdu podanie právnej zástupkyne žalobcu, ktorým rozšírila žalobu (počet žalovaných 57).

Dňa 20. februára 1995 okresný súd doručoval rozšírenú žalobu všetkým účastníkom konania. Okresný súd pripustil prístupenie účastníkov do konania na strane žalovaných 27 až 57. Právna zástupkyňa žalobcu bola okresným súdom vyzvaná na úpravu žaloby.

Dňa 1. marca 1995 okresný súd vyzval právnu zástupkyňu žalobcu na oznámenie adresy žalovanej v 44. rade.

Dňa 2. marca 1995 došlo okresnému súdu vyjadrenie právnej zástupkyne žalobcu.

Dňa 8. marca 1995 bolo okresnému súdu doručené odvolanie žalovanej v 1. rade proti uzneseniu z 20. februára 1995, ktorým okresný súd rozšíril počet účastníkov konania na strane žalovaných.

Dňa 10. marca 1995 bolo okresnému súdu doručené podanie právnej zástupkyne žalobcu, ktorým opravila označenie žalovaného v 44. rade.

Dňa 24. marca 1995 okresný súd vytýčil termín pojednávania na 3. máj 1995.

Dňa 24. marca 1995 okresný súd uznesením zastavil konanie voči žalovaným v 5. až 14. rade.

Dňa 5. apríla 1995 právna zástupkyňa žalobcu doručila okresnému súdu kópie pozemnoknižných vložiek č. 50 a 322.

Dňa 11. apríla 1995 bol termín pojednávania zmenený na 8. máj 1995.

Dňa 11. apríla 1995 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovanej v 1. rade.

Dňa 4. mája 1995 žalovaná v 1. rade ospravedlnila svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní.

Dňa 8. mája 1995 sa konalo pojednávanie.

Dňa 10. mája 1995 okresný súd vytýčil termín pojednávania na 8. jún 1995.

Dňa 29. mája 1995 bolo okresnému súdu doručené zameranie spornej nehnuteľnosti obecným úradom, o ktoré požiadala žalovaná v 1. rade.

Dňa 8. júna 1995 sa uskutočnilo pojednávanie.

Dňa 15. júna 1995 okresný súd vytýčil pojednávanie na 29. jún 1995.

Dňa 29. júna 1995 sa konalo pojednávanie. Na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, ktorým sa určilo vlastnícke právo žalobcu.

Dňa 26. júla 1995 podala žalovaná v 1. rade odvolanie proti rozsudku, v ktorom žiadala žalobu zamietnuť.

Dňa 31. júla 1995 okresný súd vyzval žalovanú v 1. rade na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie.

Dňa 17. augusta 1995 bol žalovanou v 1. rade zaplatený súdny poplatok za podané odvolanie.

Dňa 17. augusta 1995 bol úpravou sudcu daný pokyn na vypracovanie predkladacej správy.

Dňa 18. augusta 1995 bola vypracovaná predkladacia správa.

Dňa 22. augusta 1995 bol spis predložený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) na rozhodnutie o odvolaní.

Dňa 6. septembra 1995 krajský súd vrátil spis okresnému súdu ako predčasne predložený z dôvodu, že rozsudok nebol doručený žalovanému v 51. rade.

Dňa 11. októbra 1995 okresný súd zaslal spis krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Dňa 25. októbra 1995 krajský súd vyzval žalovanú v 1. rade na vyjadrenie, či trvá na podanom odvolaní.

Dňa 31. októbra 1995 bolo krajskému súdu doručené podanie žalovanej v 1. rade, v ktorom sa uvádza, že trvá na podanom odvolaní.

Dňa 23. novembra 1996 krajský súd vytýčil termín odvolacieho pojednávania na 31. január 1996.

Dňa 31. januára 1996 sa uskutočnilo odvolacie pojednávanie. Na pojednávaní bolo vyhlásené uznesenie, ktorým krajský súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Dňa 18. marca 1996 bol spis doručený okresnému súdu.

Dňa 25. marca 1996 okresný súd vyzval žalobcu a žalovanú v 1. rade na doplnenie dôkazov.

Dňa 11. apríla 1996 žalovaná v 1. rade doručila okresnému súdu návrh na vykonanie dôkazov.

Dňa 29. mája 1996 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovanej v 1. rade.

Dňa 31. mája 1995 okresný súd opätovne vyzval žalobcu a žalovanú v 1. rade, aby navrhli dôkazy.

Dňa 31. mája 1995 okresný súd vyzval obecný úrad na uvedenie identifikačných údajov žalovaného v 2. rade.

Dňa 5. júna 1996 bola okresnému súdu doručená odpoveď obecného úradu na výzvu okresného súdu z 31. mája 1995.

Dňa 10. júna 1996 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalovanej v 1. rade.

Dňa 18. júna 1996 žalovaná v 1. rade doručila okresnému súdu úmrtný list žalovaného v 2. rade.

Dňa 25. júna 1996 bolo okresnému súdu doručené rozšírenie účastníkov konania na strane žalovaných (74 žalovaných).

Dňa 26. júna 1996 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovanej v 1. rade.

Dňa 3. júla 1996 bol daný pokyn na doručenie rozšíreného návrhu žalovaným v 57. až 74. rade za účelom vyjadrenia k tomuto návrhu.

Dňa 3. júla 1996 okresný súd stanovil termín ohliadky na 6. august 1996.

Dňa 3. júla boli účastníci vyzvaní na zaplatenie preddavku na trovy dokazovania.

Dňa 16. júla 1996 došlo okresnému súdu vyjadrenie Ing. P. Ď.

Dňa 18. júla 1996 došlo okresnému súdu vyjadrenie E. B.

Dňa 18. júla 1996 došlo okresnému súdu vyjadrenie E. D.

Dňa 18. júla 1996 došlo okresnému súdu vyjadrenie A. F.

Dňa 18. júla 1996 došlo okresnému súdu vyjadrenie A. K.

Dňa 7. júla 1996 bol žalobcom zložený preddavok na trovy dokazovania.

Dňa 1. augusta 1996 došlo okresnému súdu vyjadrenie H. C.

Dňa 6. augusta 1996 sa uskutočnila ohliadka na mieste samom v K.

Dňa 15. augusta 1996 podala právna zástupkyňa žalobcu návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Dňa 14. augusta 1996 okresný súd určil termín pojednávania na 30. september 1996.

Dňa 14. augusta 1996 okresný súd uznesením priznal prepravné za prepravu na ohliadku 6. augusta 1996.

Dňa 14. augusta 1996 okresný súd uznesením uložil právnej zástupkyňi žalobcu poriadkovú pokutu za nesplnenie výzvy na zaslanie výpisov z pozemnoknižných vložiek.

Dňa 14. augusta 1996 okresný súd ustanovil opatrovníčku žalovanej M. O. (nezvestná).

Dňa 16. augusta 1996 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovanej v 1. rade.

Dňa 21. augusta 1996 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalovanej A. M.

Dňa 23. augusta 1996 právna zástupkyňa žalobcu doručila súdu kópiu kúpnej zmluvy z 24. marca 1934.

Dňa 9. septembra 1996 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovaného J. Š.

Dňa 26. augusta 1996 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalobcu a návrh na vykonanie dôkazov.

Dňa 12. septembra 1996 bolo okresnému súdu doručené odvolanie právnej zástupkyne žalobcu proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty.

Dňa 30. septembra 1996 sa uskutočnilo pojednávanie.

Dňa 4. októbra 1996 bol okresnému súdu doručený návrh žalobcu na vypočutie svedkov.

Dňa 7. októbra 1996 bol okresnému súdu doručený návrh právneho zástupcu žalovanej v 1. rade na vypočutie svedkov.

Dňa 15. októbra 1996 bola vec opatrením predsedu okresného súdu pridelená na rozhodnutie inému zákonnému sudcovi.

Dňa 28. októbra 1996 bol daný pokyn na pripojenie súvisiacich dedičských spisov sp. zn. D 1663/26, D 968/88, D 1234/88.

Dňa 18. novembra 1996 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovaného P. Ď.

Dňa 5. decembra 1996 okresný súd vydal predbežné opatrenie voči žalovanej v 1. rade.

Dňa 5. decembra 1996 okresný súd vyzval právnu zástupkyňu žalobcu na rozšírenie žaloby, pokiaľ ide o účastníkov konania.

Dňa 20. januára 1997 bol okresnému súdu doručený návrh právnej zástupkyne žalobcu na rozšírenie účastníkov konania na strane žalovaných (86 žalovaných).

Dňa 21. januára 1997 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalovanej v 1. rade k vydanému predbežnému opatreniu.

Dňa 27. januára 1997 úpravou sudcu bol daný pokyn kancelárii na vyžiadanie súvisiacich dedičských spisov.

Dňa 24. apríla 1997 okresný súd vytýčil termín pojednávania na 21. máj 1997.

Dňa 14. mája 1997 došlo okresnému súdu podanie žalovanej v 1. rade, ktorým navrhla predvolanie svedka na pojednávanie.

Dňa 21. mája 1997 sa uskutočnilo pojednávanie.

Dňa 29. mája 1997 okresný súd vyžiadal úmrtný list žalovaného J. Š. od Obecného úradu K.

Dňa 17. júna 1997 bol okresnému súdu doručený vyžiadaný úmrtný list.

Dňa 24. júna 1997 bolo v registri okresného súdu zistené, že dedičské konanie po nebohom J. Š. je vedené pod sp. zn. D 186/97 a ešte nie je skončené.

Dňa 8. júla 1997 okresný súd vyzval notárku prejednávajúcu dedičstvo po J. Š. na oznámenie okruhu dedičov po nebohom.

Dňa 16. júla 1997 došla okresnému súdu odpoveď od notárky prejednávajúcej dedičstvo po nebohom J. Š.

Dňa 25. augusta 1997 okresný súd vyzval Okresný úrad Ž. na zaslanie úmrtného listu Š. Ď.

Dňa 10. septembra 1997 došla okresnému súdu odpoveď od Okresného úradu Ž.

Daň 22. septembra 1997 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalobcu.

Dňa 23. septembra 1997 bola okresnému súdu doručená žiadosť právneho zástupcu žalovanej v 1. rade na urýchlené prejednanie a ukončenie veci.

Dňa 20. októbra 1997 okresný súd určil termín ohliadky na mieste samom na 11. november 1997.

Dňa 11. novembra 1997 sa uskutočnila ohliadka na mieste samom v K.

Dňa 18. novembra 1997 okresný súd rozhodol o priznaní prepravného za prepravu na ohliadku 11. novembra 1997.

Dňa 19. novembra 1997 podal žalobca návrh na výsluch svedkov.

Dňa 8. decembra 1997 bol okresnému súdu doručený návrh právneho zástupcu žalovanej v 1. rade na výsluch svedkov.

Dňa 14. januára 1998 okresný súd nariadil znalecké dokazovanie z odboru geodézie. Znalkyni bola uložená úloha vyhotoviť geometrický plán. Žalovanej v 1. rade bola uložená povinnosť zložiť na účet okresného súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 5 000 Sk.

Dňa 2. februára 1998 bolo okresnému súdu doručené odvolanie právneho zástupcu žalovanej v 1. rade proti uzneseniu, ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

Dňa 3. februára 1998 okresný súd vyzval právnu zástupkyňu žalobcu, aby sa vyjadrila k podanému odvolaniu.

Dňa 9. februára 1998 úpravou sudcu bol daný pokyn na doručenie potvrdenia o osobných, zárobkových a majetkových pomeroch žalovanej v 1. rade za účelom oslobodenia od platenia trov dokazovania.

Dňa 10. februára 1998 pätnásť žalovaní podali odvolanie proti uzneseniu zo 14. januára 1998.

Dňa 19. februára 1998 došlo okresnému súdu potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch žalovanej v 1. rade.

Dňa 19. februára 1998 okresný súd vyzval obecný úrad na oznámenie, aký majetok (hnuteľný a nehnuteľný) vlastní žalovaná v 1. rade.

Dňa 20. marca 1998 došla okresnému súdu odpoveď obecného úradu.

Dňa 24. marca 1998 okresný súd vydal uznesenie, ktorým žalovanej v 1. rade nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Dňa 15. apríla 1998 podala žalovaná v 1. rade odvolanie proti uzneseniu, ktorým jej okresný súd nepriznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku.

Dňa 5. júna 1998 bola vyhotovená predkladacia správa.

Dňa 10. júna 1998 bol spis predložený na rozhodnutie odvolaciemu súdu (Krajskému súdu v Žiline).

Dňa 9. septembra 1998 odvolací súd zrušil uznesenie okresného súdu zo 14. januára 1998 vo výroku, ktorým bola žalovaná v 1. rade zaviazaná zložiť preddavok na trovy dokazovania.

Dňa 9. septembra 1998 odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým okresný súd nepriznal žalovanej v 1. rade oslobodenie od platenia súdneho poplatku z dôvodu, že žalovaná v 1. rade nepodala žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku.

Dňa 14. októbra 1998 sa spis vrátil okresnému súdu.

Dňa 22. decembra 1998 okresný súd uznesením rozhodol, že žalovaná je povinná zložiť zálohu na znalecké dokazovanie vo výške 500 Sk.

Dňa 9. februára 1999 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovanej v 1. rade (z obsahu podania však vyplýva, že ide o odvolanie).

Dňa 9. februára 1999 bolo okresnému súdu doručené podanie právnej zástupkyne žalobcu, v ktorom sa uvádza, že klientom jej bola vypovedaná plná moc.

Dňa 25. februára 1999 bola vypracovaná predkladacia správa pre odvolací súd.

Dňa 2. marca 1999 bol spis predložený na rozhodnutie odvolaciemu súdu (Krajský súd v Žiline).

Dňa 12. apríla 1999 bolo odvolaciemu súdu zaslané splnomocnenie na zastupovanie žalobcu novým právnym zástupcom.

Dňa 24. mája 1999 odvolací súd vyzval žalovanú v 1. rade, aby doručila potvrdenie Okresného úradu K. o poberaní opakovaného peňažného príspevku a o jeho výške.

Dňa 24. mája 1999 odvolací súd vyzval obecný úrad na oznámenie, aké sú zárobkové a majetkové pomery žalovanej v 1. rade.

Dňa 31. mája 1999 došlo odvolaciemu súdu vyjadrenie žalovanej v 1. rade.

Dňa 2. júna 1999 došlo odvolaciemu súdu vyjadrenie obecného úradu.

Dňa 4. júna 1999 odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa z 22. decembra 1998 tak, že žalovaná v 1. rade je povinná zaplatiť preddavok na trovy dokazovania vo výške 2 000 Sk.

Dňa 16. júla 1997 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovanej v 1. rade, v ktorom uvádza, že preddavok na trovy dokazovania vo výške 2 000 Sk nezaplatí.

Dňa 22. júna 1999 bol spis vrátený okresnému súdu.

Dňa 30. septembra 1999 úpravou sudcu bol daný pokyn na vymáhanie čiastky vo výške 2 000 Sk vyplývajúcej z uznesenia odvolacieho súdu zo 4. júna 1999.

Dňa 20. októbra 1999 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovanej v 1. rade.

Dňa 10. novembra 1999 úpravou sudcu bol daný pokyn na zistenie, či už bola čiastka vo výške 2 000 Sk vymožená.

Dňa 19. novembra 1999 bol v spise urobený úradný záznam, v ktorom sa uvádza, že suma 2 000 Sk ešte nebola vymožená.

Dňa 20. decembra 1999 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalovanej v 1. rade.

Dňa 3. apríla 2000 okresný súd zisťoval, či už bola vymožená čiastka 2 000 Sk.

Dňa 10. júla 2000 sa v spise nachádza úradný záznam, že čiastka vo výške 2 000 Sk ešte nebola vymožená.

Dňa 3. mája 2000 bol spis predložený na nahliadnutie žalobcovi.

Dňa 16. augusta 2000 okresný súd zisťoval u právneho zástupcu žalobcu, či je ochotný zložiť zálohu za znalecké dokazovanie.

Dňa 7. septembra 2000 bola okresnému súdu doručená odpoveď od právneho zástupcu žalobcu, v ktorej sa uvádza, že nesúhlasí so zaplatením zálohy a navrhuje, aby bola záloha vyplatená z prostriedkov okresného súdu a následne vymáhaná od žalovanej v 1. rade.

Dňa 9. októbra 2000 okresný súd nariadil pojednávanie na 29. november 2000.

Dňa 29. novembra 2000 sa konalo pojednávanie.

Dňa 29. januára 2001 okresný súd vyžiadal úmrtné listy zomrelých žalovaných od Obecného úradu K., Obecného úradu K., Obecného úradu R., Okresného úradu Ž.

Dňa 13. februára 2001 došla okresnému súdu odpoveď Obecného úradu K.

Dňa 14. februára 2001 došla okresnému súdu odpoveď Obecného úradu K.

Dňa 16. februára 2001 došla okresnému súdu odpoveď Okresného úradu Ž.

Dňa 6. marca 2001 úpravou sudcu bol daný pokyn na pripojenie dedičských spisov po zomrelých žalovaných.

Dňa 16. marca 2001 došla okresnému súdu odpoveď Obecného úradu R.

Dňa 11. apríla 2001 nahliadol do spisu J. O.

Dňa 27. apríla 2001 úpravou sudcu bol daný pokyn na zistenie dedičských konaní z registra „D“ po zomrelých žalovaných.

Dňa 21. mája 2001 bol v spise urobený úradný záznam o dedičských konaniach po zomrelých žalovaných.

Dňa 9. mája 2001 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalobcu.

Dňa 30. mája 2001 oznámila notárka JUDr. D. S. okruh dedičov po žalovanej A. D.

Dňa 6. augusta 2001 došlo okresnému súdu podanie Okresného úradu K., katastrálny odbor, v ktorom odporúča vyhotoviť v danej veci geometrický plán.

Dňa 9. augusta 2001 okresný súd vyžiadal od Okresného súdu Žilina dedičský spis po nebohom Š. F.

Dňa 22. decembra 2001 Okresný súd Žilina zaslal okresnému súdu dedičský spis sp. zn. D 2146/99 po nebohom Š. F.

Dňa 5. septembra 2001 bol úpravou sudcu daný pokyn na pripojenie dedičského spisu sp. zn. D 248/98.

Dňa 17. októbra 2001 bol spis predložený na nahliadnutie J. O.

Dňa 13. novembra 2001 bol v spise urobený úradný záznam, v ktorom sa uvádza, že spis sp. zn. D 248/98 nie je možné pripojiť z dôvodu jeho pripojenia k inému spisu.

Dňa 18. decembra 2001 bol úpravou sudcu daný pokyn na pripojenie spisu sp. zn. D 248/98 len na nahliadnutie.

Dňa 7. februára 2002 bol spis sp. zn. D 248/98 vylúčený.

Dňa 19. februára 2002 okresný súd rozhodol uznesením, že žalobca je povinný zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 3 000 Sk.

Dňa 19. marca 2002 bola záloha na znalecké dokazovanie vo výške 3 000 Sk žalobcom zaplatená.

Dňa 8. augusta 2002 došlo okresnému súdu vyjadrenie znalkyne.

Dňa 8. augusta 2002 došlo okresnému súdu vyúčtovanie znalečného.

Dňa 19. augusta 2002 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalovanej v 1. rade.

Dňa 21. novembra 2002 okresný súd požiadal znalkyňu o vyhotovenie geometrického plánu na parcelu č. 388, k. ú. K.

Dňa 30. januára 2003 okresný súd žiadal znalkyňu o zaslanie geometrického plánu.

Dňa 24. februára 2003 bol okresnému súdu doručený znalecký posudok, ktorého súčasťou je geometrický plán, spolu s vyúčtovaním znalečného.

Dňa 20. marca 2003 okresný súd rozhodol o znalečnom.

Dňa 3. júna 2003 bol v spise urobený úradný záznam o okruhu dedičov podľa dedičského spisu sp. zn. 4 D 178/03.

Dňa 9. júna 2003 bol v spise urobený úradný záznam o okruhu dedičov podľa dedičského spisu sp. zn. D 248/98 a sp. zn. D 173/93.

Dňa 9. júna 2003 okresný súd uznesením pripustil vstup do konania ďalších účastníkov na strane žalovaných.

Dňa 2. júla 2003 do spisu nahliadol J. O.

Dňa 18. septembra 2003 bolo okresnému súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovanej v 1. rade o vypovedaní jeho plnej moci na zastupovanie žalovanou v 1. rade.

Dňa 1. októbra 2003 J. O. nahliadol do spisu.

Dňa 15. decembra 2003 okresný súd vyžiadal od obecného úradu úmrtný list po nebohej E. D.

Dňa 15. decembra 2003 okresný súd vyžiadal od Mestského úradu K. úmrtný list po nebohej V. Č.

Dňa 17. decembra 2003 J. O. nahliadol do spisu.

Dňa 12. januára 2004 došiel okresnému súdu úmrtný list vyžiadaný od obecného úradu.

Dňa 22. januára 2004 bol okresnému súdu doručený úmrtný list V. Č.

Dňa 26. januára 2004 úpravou sudcu bol daný pokyn na vyžiadanie dedičského spisu po nebohej E. D a V. Č.

Dňa 3. marca 2004 bol v spise urobený úradný záznam, v ktorom sa uvádza, že dedičský spis po nebohej V. Č. sa nachádza momentálne na poplatkovom preverení, preto je treba spis žiadať až o mesiac.

Dňa 8. marca 2004 na základe opatrenia predsedníčky okresného súdu sp. zn. Spr 212/04 bol spis pridelený na rozhodnutie inému zákonnému sudcovi prostredníctvom náhodného výberu.

Dňa 10. marca 2004 bol spis predložený na nahliadnutie J. O.

Dňa 19. mája 2004 bol úpravou sudcu daný pokyn na vyžiadanie spisu po nebohej V. Č.

Dňa 21. mája 2004 zákonná sudkyňa namietla svoju zaujatosť.

Dňa 27. mája 2004 opatrením predsedníčky okresného súdu sp. zn. Spr 578/04 bola vec pridelená na rozhodnutie inému zákonnému sudcovi prostredníctvom náhodného výberu.

Dňa 29. júna 2004 zákonná sudkyňa namietla svoju zaujatosť.

Dňa 30. júna 2004 opatrením predsedníčky okresného súdu sp. zn. Spr 730/04 bola vec pridelená inému zákonnému sudcovi prostredníctvom náhodného výberu.

Dňa 13. septembra 2004 okresný súd vyžiadal od Ministerstva spravodlivosti Českej republiky správu o pobyte E. O.

Dňa 21. septembra 2004 právny zástupca žalobcu žiadal od okresného súdu zaslanie znaleckého posudku a o konanie vo veci.

Dňa 25. októbra 2004 okresný súd uznesením priznal znalkyni znalečné.

Dňa 2. novembra 2004 bolo okresnému súdu doručené odvolanie žalobcu proti uzneseniu z 25. októbra 2004 o určení znalečného.

Dňa 3. novembra 2004 bol spis predložený na nahliadnutie J. O.

Dňa 3. novembra 2004 právny zástupca žalobcu požiadal o doručenie znaleckého posudku a zároveň požiadal, aby okresný súd konal vo veci.

Dňa 8. novembra 2004 bolo okresnému súdu doručené dožiadanie vybavené Ministerstvom spravodlivosti Českej republiky.

Dňa 19. januára 2005 okresný súd požiadal Okresný súd Ostrava o zaslanie úmrtného listu žalovaného E. O. a oznámenie dedičov po nebohom.

Dňa 19. januára 2005 okresný súd vyžiadal od Obecného úradu R. úmrtný list J. Ď.

Dňa 19. januára 2005 okresný súd požiadal Register obyvateľov Slovenskej republiky o zaslanie správy o pobyte žalovanej A. Š a A. K.

Dňa 31. januára 2005 došla odpoveď Registra obyvateľov Slovenskej republiky.

Dňa 3. februára 2005 bol spis predložený zamestnankyni Kancelárie verejného ochrancu práv.

Dňa 3. februára 2005 došla odpoveď Obecného úradu R.

Dňa 4. februára 2005 okresný súd požiadal Obecný úrad R. o úmrtný list J. Ď.

Dňa 14. februára 2005 bola okresnému súdu doručená odpoveď Okresného súdu Ostrava.

Dňa 14. februára 2005 došiel okresnému súdu úmrtný list J. Ď. od Obecného úradu R.

Dňa 16. februára 2005 nahliadol do spisu J. O.

Dňa 16. februára 2005 bolo okresnému súdu doručené podanie žalobcu, ktorým upresňuje žalovaných.

Dňa 16. februára 2005 podal žalobca na okresnom súde návrh na vykonanie dôkazov.

Dňa 29. marca 2005 bol vyžiadaný spis sp. zn. 9 D 382/04 po nebohom J. Ď.

Dňa 8. apríla 2005 bol v spise urobený úradný záznam vo veci okruhu dedičov po nebohom J. Ď.

Dňa 13. apríla 2005 nahliadol do spisu J. O.

Dňa 21. apríla 2005 bolo okresnému súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom navrhol pripojenie spisu sp. zn. 6 C 261/04.

Dňa 28. apríla 2005 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalovanej v 1. rade.

Dňa 4. mája 2005 nahliadol do spisu J. O.

Dňa 16. mája 2005 bol spis predložený odvolaciemu súdu.

Dňa 15. júna 2005 bolo okresnému súdu doručené podanie žalobcu, ktorým požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Dňa 23. júna 2005 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalobcu.

Dňa 30. júna 2005 odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa z 25. októbra 2004, ktorým okresný súd rozhodol o odmene znalkyne, zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Dňa 6. júla 2005 bol spis doručený okresnému súdu.

Dňa 2. augusta 2005 okresný súd požiadal odvolací súd o zaslanie 8 exemplárov uznesenia odvolacieho súdu z 30. júna 2005.

Dňa 3. augusta 2005 nahliadol do spisu J. O.

Dňa 13. septembra 2005 okresný súd požiadal Register obyvateľov Slovenskej republiky o správu o pobyte D. B., E. O. (teda účastníkov, ktorým sa nepodarilo doručiť rozhodnutie odvolacieho súdu).

Dňa 14. septembra 2005 bol spis predložený na nahliadnutie R. O.

Dňa 19. septembra 2005 bolo okresnému súdu doručené podanie obecného úradu, ktorým boli poskytnuté informácie o nebohej E. O.

Dňa 20. septembra 2005 okresný súd požiadal Mestský úrad Ž. o zaslanie úmrtného listu E. O.

Dňa 22. septembra 2005 bolo okresnému súdu doručené potvrdenie Registra obyvateľov Slovenskej republiky o trvalom pobyte D. B.

Dňa 28. septembra 2005 Mestský úrad Ž. doručil okresnému súdu úmrtný list E. O.

Dňa 30. septembra 2005 úpravou sudcu bol daný pokyn na zistenie, kto bol poverený prejednaním dedičstva po nebohej E. O.

Dňa 12. októbra 2005 sa v spise nachádza úradný záznam, v ktorom sa uvádza, že dedičstvo po nebohej E. O. sa prejednáva pod sp. zn. 30 D 1147/05.

Dňa 14. októbra 2005 okresný súd požiadal notárku JUDr. Z. K. o oznámenie okruhu dedičov po nebohej E. O.

Dňa 14. októbra 2005 okresný súd požiadal Mestský úrad Ž. o zaslanie správy o pobyte D. B.

Dňa 19. októbra 2005 bol spis predložený na nahliadnutie J. O.

Dňa 20. októbra 2005 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalobcu.

Dňa 27. októbra 2005 úpravou sudcu bol daný pokyn na doručenie znaleckého posudku na vyjadrenie účastníkom konania.

Dňa 27. októbra 2005 bolo okresnému súdu doručené oznámenie notárky JUDr. Z. K. o okruhu dedičov po nebohej E. O.

Dňa 10. novembra 2005 sa v spise nachádza úradný záznam, v ktorom sa uvádza, že znalecký posudok nemožno doručiť všetkým žalovaným, keďže v spise sa nachádzajú len dva exempláre posudku a 4 žalovaní sú mŕtvi a dvaja sú neznámi. Na základe opatrenia predsedníčky okresného súdu sp. zn. Spr 1332/05 bola uložená zákonnému sudcovi povinnosť zabezpečiť doručenie znaleckého posudku, ktorého súčasťou je geometrický plán (doručený okresnému súdu 24. februára 2003), žalobcovi.

Dňa 11. novembra 2005 boli znalecké posudky vypravené na doručenie.

Dňa 22. novembra 2005 bolo okresnému súdu doručené oznámenie Mestského úradu Ž., v ktorom sa uvádza, že D. B. nie je prihlásená na trvalý, resp. prechodný pobyt.

Dňa 23. novembra 2005 bol spis predložený na nahliadnutie J. O.

Dňa 30. novembra 2005 bol urobený záznam účtarne o zložení zálohy žalovanej v 1. rade vo výške 500 Sk.

Dňa 7. decembra 2005 bol spis predložený na nahliadnutie J. O.

Dňa 14. decembra 2005 bol spis predložený na nahliadnutie J. O.

Dňa 14. decembra 2005 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku.

Dňa 15. decembra 2005 okresný súd vyžiadal od Registra obyvateľov Slovenskej republiky zaslanie správy o pobyte N. O. a J. B.

Dňa 15. decembra 2005 okresný súd požiadal právneho zástupcu žalobcu o oznámenie dátumu narodenia D. B., pretože bez tohto údajá nie je možné zistiť pobyt tejto žalovanej.

Dňa 27. decembra 2005 bolo okresnému súdu doručené potvrdenie Registra obyvateľov Slovenskej republiky o trvalom pobyte J. B. a N. O.

Dňa 3. januára 2006 bol urobený záznam o zložení zálohy žalovanou v 1. rade vo výške 500 Sk.

Dňa 4. januára 2006 právny zástupca žalobcu oznámil okresnému súdu identifikačné údaje D. G.

Dňa 4. januára 2006 došlo okresnému súdu vyjadrenie žalobcu.

Dňa 11. januára 2006 bol spis predložený na nahliadnutie J. O.

Dňa 30. januára 2006 podal právny zástupca žalobcu okresnému súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia proti žalovanej v 1. rade.

Dňa 30. januára 2006 bol urobený záznam o zložení zálohy vo výške 500 Sk žalovanou v 1. rade.

Dňa 31. januára 2006 okresný súd vyzval žalovanú v 1. rade na vyjadrenie k návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia.

Dňa 1. februára 2006 sa v spise nachádza úradný záznam o nahliadnutí J. O. do súdneho spisu.

Dňa 15. februára 2006 sa v spise nachádza úradný záznam o nahliadnutí J. O. do súdneho spisu.

Dňa 28. februára 2006 okresný súd vydal uznesenie o predbežnom opatrení proti žalovanej v 1. rade.

Dňa 1. marca 2006 sa v spise nachádza úradný záznam o nahliadnutí J. O. do súdneho spisu.

Ústavný súd zistil, že v konaní okresného súdu vedenom pod sp. zn. 9 C 555/94 došlo k zbytočným priesťahom od 24. februára 2003 (doručenie znaleckého posudku okresnému súdu) do 11. novembra 2005 (znalecký posudok vypravený na doručenie) v trvaní 2 rokov a 8 mesiacov. Ústavný súd uvedené obdobie považuje za zbytočné priesťahy v konaní aj napriek tomu, že okresný súd vykonával v tomto období úkony smerujúce k ustáleniu okruhu účastníkov konania na strane žalovaných, pretože skoršie doručenie znaleckého posudku na vyjadrenie účastníkom konania mohlo prispieť k tomu, aby sa skôr rozhodlo o merite veci. V dôsledku vyššie uvedených zbytočných priesťahov došlo k porušeniu základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. Sťažovateľ neuplatnil porušenie čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (právo na prerokovanie veci v primeranej lehote).

Podľa čl. 127 ods. 2 druhej vety ústavy ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal.

Keďže k porušeniu základného práva došlo nekonaním okresného súdu, ústavný súd mu prikázal konať vo veci vedenej pod sp. zn. 9 C 555/94.

Sťažovateľ si uplatnil primerané finančné zadosťučinenie vo výške 50 000 Sk. Svoj návrh na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia odôvodnil tak, že nekonaním okresného súdu je v stave právnej neistoty.

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie. Podľa ustanovenia § 50 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sa sťažovateľ domáha primeraného finančného zadosťučinenia, musí uviesť rozsah, ktorý požaduje, a z akých dôvodov sa ho domáha.

Ústavný súd vyhovel návrhu sťažovateľa a vyslovil porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 9 C 555/94 a prikázal okresnému súdu, ktorý jeho právo porušil, aby vo veci konal bez zbytočných prietáhov. Dovŕšením opatrení smerujúcich zo strany ústavného súdu k odstráneniu stavu právnej neistoty bolo i priznanie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 30 000 Sk. Ústavný súd vzal do úvahy predmet sporu, jeho zložitosť a dĺžku jeho trvania. Výšku zadosťučinenia stanovil ústavný súd najmä s ohľadom na zistené obdobie nečinnosti okresného súdu a na vyššie uvedené kritériá riešenia zisteného porušenia základných práv, pričom vychádzal zo spisu okresného súdu.

Vo zvyšnej časti ústavný súd sťažnosti nevyhovel.

Sťažovateľ bol vo veci sčasti úspešný, a preto bolo potrebné rozhodnúť o náhrade trov konania okresným súdom.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania pred ústavným súdom, ak predmet sporu nie je možné oceniť peniazmi.

Predmet konania – ochrana základných ľudských práv a slobôd – je v zásade nevyjadriteľný v peniazoch a je nezameniteľný s primeraným finančným zadosťučinením.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka.

Podľa oznámenia Štatistického úradu Slovenskej republiky za prvý polrok 2005 bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky 16 381 Sk.

Sťažovateľ podaním z 11. apríla 2006 si uplatnil trovy konania v sume 5 788 Sk (dva úkony právnej služby). Ústavný súd priznal právnemu zástupcovi sťažovateľa odmenu za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a napísanie sťažnosti. Podľa takto určených kritérií sú trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v sume 5 788 Sk (odmena za jeden úkon je 2 730 Sk a režijný paušál 164 Sk), ktoré ústavný súd zaviazal okresný súd uhradiť právnemu zástupcovi sťažovateľa.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto nálezu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. septembra 2006