



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 34/02-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10 októbra 2002 predbežne prerokoval sťažnosť M. N., bytom B., ktorou namieta porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupmi Okresného súdu Trnava a Krajského súdu v Trnave, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. N. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 9. augusta 2002 doručené podanie M. N., bytom B. (ďalej len „sťažovateľka“), označené ako „Sťažnosť na nečinnosť OS a KS v Trnave“.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňala náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sťažovateľka neuviedla, ktorej konkrétnej veci sa sťažnosť týka, akého rozhodnutia sa domáha, návrh neodôvodnila a neuviedla ani dôkazy svojich tvrdení. K sťažnosti taktiež nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd listom z 21. augusta 2002 vyzval sťažovateľku na doplnenie sťažnosti, pričom jej uložil lehotu 15 dní na odstránenie nedostatkov náležitostí návrhu na začatie konania pred ústavným súdom. Vo výzve bola sťažovateľka zároveň upozornená na možný postup podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na základe výzvy sťažovateľka doručila ústavnému súdu 12. septembra 2002 podanie označené ako „Odpoveď na prípis z 21. 8. 2002 pod vyššie uvedeným číslom“, avšak ani toto podanie nespĺňa náležitosti požadované zákonom. V prílohe tohto podania doručila zároveň splnomocnenie na jej zastupovanie pred ústavným súdom JUDr. M. B., bytom T.

Ústavný súd vyzval JUDr. M. B. listom zo 16. septembra 2002, aby v lehote 5 dní oznámil, či je zapísaný v zozname advokátov advokátskej komory ako advokát alebo v zozname komerčných právnikov komory komerčných právnikov ako komerčný právnik. Výzva súdu bola JUDr. M. B. doručená 20. septembra 2002, no i napriek tomu na výzvu súdu nereagoval.

Ústavný súd 2. októbra 2002 zistil v Slovenskej advokátskej komore a v Komore komerčných právnikov, že JUDr. M. B., bytom T., nie je zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory ako advokát, ani v zozname komerčných právnikov Komory komerčných právnikov ako komerčný právnik.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažnosť nemá náležitosti predpísané zákonom, sťažovateľka napriek výzve ústavného súdu nedostatky návrhu neodstránila, a preto ústavný súd sťažnosť podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. októbra 2002