



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 82/07-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. apríla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť I. H., H., v ktorej namieta porušenie svojich bližšie neoznačených základných práv a slobôd uzneseniami Okresnej prokuratúry Bardejov sp. zn. Pn 2215/06-4 z 24. júla 2006 a sp. zn. Pn 2215/06-33 z 15. februára 2007, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť I. H. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e:**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 12. marca 2007 doručené podanie I. H., H. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Sťažnosť vo veci porušovania ústavných práv v zmysle čl. 149 Ústavy SR...*“. Podanie sťažovateľa v predloženom znení neobsahovalo náležitosti kvalifikovanej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ustanovené v § 20 a v § 59 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a preto ústavný súd vyzval sťažovateľa, aby

v určenej lehote doplnil svoje podanie o chýbajúce náležitosti a zároveň ho poučil, že ak v určenej lehote na výzvu ústavného súdu nezareaguje a neodstráni nedostatky svojho podania, ústavný súd jeho sťažnosť odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ svoje podanie doplnil listom doručeným ústavnému súdu 2. apríla 2007.

Z podania sťažovateľa, jeho doplnenia a priloženej dokumentácie vyplýva, že sťažovateľ namieta porušenie svojich bližšie neoznačených základných práv a slobôd (sťažovateľ vo svojom podaní používa slovné spojenie „ústavných práv v zmysle čl. 149 Ústavy SR“) uzneseniami Okresnej prokuratúry Bardejov (ďalej len „okresná prokuratúra“) č. k. Pn 2215/06-4 z 24. júla 2006 a č. k. Pn 2215/06-33 z 15. februára 2007. Označenými uzneseniami okresnej prokuratúry boli zamietnuté ako nedôvodné jeho sťažnosti proti uzneseniam povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Bardejove (ďalej len „orgán policajného zboru“) sp. zn. ORP-787/OSV-BJ-2006 z 29. júna 2006 a sp. zn. ORP-1237/OSV-BJ-2006 z 26. decembra 2006. Označenými uzneseniami orgánu policajného zboru boli odmietnuté trestné oznámenia sťažovateľa o tom, že JUDr. M. Z., K., okr. S. (ďalej len „svedok“), mal v konaní vedenom Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 5 C 325/02 podať ako svedok krivú výpoveď. V oboch prípadoch boli sťažnosti sťažovateľa okresnou prokuratúrou zamietnuté s odôvodnením, že išlo o výpoveď svedka v občianskom súdnom konaní, na ktorú podľa právneho názoru okresnej prokuratúry nemožno použiť ustanovenia § 175 Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov).

Sťažovateľ s uvedeným právnym názorom okresnej prokuratúry nesúhlasí, keďže *„Týmto konaním, postupom sú NECHRÁNENÉ moje ústavné práva podľa čl. 149, ktorý mi zaručuje právo na ochranu a zákonom chránené moje záujmy“*, a preto navrhuje, aby ústavný súd zrušil všetky dotknuté rozhodnutia a vec vrátil okresnej prokuratúre na nové konanie a rozhodnutie a zároveň *„zakázal pokračovať v porušovaní, prikáže obnoviť stav pred porušovaním, poučí, aby ďalšie vydané rozhodnutie bolo v súlade so zámerom zákonodarcu, že tr. činu krivej výpovede sa svedok... atd. dopustí sa aj pred súdom*

v občianskoprávnom konaní“. Sťažovateľ zároveň požiadal o ustanovenie právneho zástupcu pre konanie pred ústavným súdom s poukazom na svoje sociálne pomery.

## II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní konštatoval, že podanie sťažovateľa popri ďalších nedostatkoch ani po doplnení neobsahuje označenie, ktoré (konkrétne) základné práva a slobody sťažovateľa mali byť napadnutými uzneseniami okresnej prokuratúry porušené, tak ako vyplýva z § 50 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde, a to napriek tomu, že ústavný súd vyzval sťažovateľa, aby nedostatky svojho podania v určenej lehote odstránil a zároveň ho poučil, že ak nedostatky svojho podania neodstráni, ústavný súd jeho podanie odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa čl. 149 ústavy prokuratúra Slovenskej republiky chráni práva a zákonom chránené záujmy fyzických a právnických osôb a štátu. Ústavný súd v súvislosti s citovaným ustanovením ústavy považuje za potrebné zdôrazniť, že účelom tohto ústavného ustanovenia je vymedziť ústavné postavenie prokuratúry Slovenskej republiky, pričom z jeho textu zjavne vyplýva, že neobsahuje odkaz na konkrétne základné práva a slobody. Za týchto okolností odkaz na ustanovenie čl. 149 ústavy, ktorý je obsiahnutý v podaní sťažovateľa v žiadnom prípade nemožno považovať za označenie základných práv

a slobôd, ktoré mali byť napadnutými uzneseniami prokuratúry porušené, tak ako to vyplýva z § 50 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde.

Na základe toho ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietol podanie sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Po odmietnutí sťažnosti sťažovateľa už bolo bez právneho dôvodu zaoberať sa žiadosťou sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu pre konanie pred ústavným súdom.

Nad rámec tohto rozhodnutia ústavný súd uvádza, že podanie sťažovateľa v časti, ktorou namieta porušenie svojich práv uznesením okresnej prokuratúry z 24. júla 2006, by bolo možné odmietnuť aj z dôvodu, že bolo podané oneskorene, keďže ústavnému súdu bolo doručené po uplynutí lehoty uvedenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. apríla 2007