



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 636/2020-22

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. decembra 2020 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátskou kanceláriou URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s. r. o., advokátska kancelária, Havlíčkova 16, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Ondrej Urban, MBA, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T 18/2018 a takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o ústavnej sťažnosti [REDAKOVANÉ] z a s t a v u j e .

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Vymedzenie napadnutého konania a sťažnostná argumentácia**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. septembra 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T 18/2018 (ďalej aj „namietané konanie“).

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ bol obžalovaný obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I (ďalej len „prokurátor“) sp. zn. 1 Pv 730/17/1101 pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, 2 Trestného zákona. Od posledného hlavného pojednávania konaného 18. decembra 2019 ubehol do času podania ústavnej sťažnosti takmer rok, pričom napriek viacerým hlavným pojednávaniam nedošlo dosiaľ čo i len k prednesu obžaloby prokurátorom, teda namietané súdne konanie reálne neprebíha a možno ho považovať za formalistické. V priebehu namietaného konania bolo nariadených celkom päť hlavných pojednávanií, ktoré boli odročené, na žiadnom sa neudial jediný úkon, ktorý by reálne začal fázu trestného konania pred súdom.

3. Podľa názoru sťažovateľa okresný súd počas namietaného konania nevenoval a toho času nevenuje riadnemu vedeniu konania dostatočnú pozornosť, nekoná hospodárne, efektívne, bez zbytočných prietahov.

4. Pokiaľ ide o kritérium právnej a faktickej zložitosti veci sťažovateľ zastáva názor, že predmetné trestné konanie, ktoré je vedené pre menej závažný trestný čin, t. j. pre prečin, patrí nepochybne do bežnej kategórie trestných činov, ktoré orgány činné v trestnom konaní prešetrujú, a po právnej stránke ho v žiadnom prípade nemožno považovať za zložité. Pri hodnotení podľa druhého kritéria, teda správania sťažovateľa v preskúmvanej veci, sa sťažovateľ domnieva, že v jeho prípade neexistujú žiadne také okolnosti, ktoré by mali byť osobitne zohľadnené na jeho ťarchu. V danom prípade je preto nesporné, že celková doba namietaného konania do dňa podania tejto ústavnej sťažnosti, a to 2 roky a 5 mesiacov, je spôsobená postupom okresného súdu a je zjavne neprimeraná a nezlučiteľná s označenými právami sťažovateľa. Podľa sťažovateľa okresný súd mal nepochybne dostatok času na to, aby namietané konanie bolo už v súčasnosti právoplatne skončené.

5. Akcentujúc na dosiaľ uvedené, sťažovateľ zastáva názor, že bez akýchkoľvek pochybností jednoznačne preukázal, že namietané konanie nebolo vedené v záujme jeho rýchleho ukončenia, ale je vedené v rozpore s ústavnoprávnymi kritériami, ktorých by sa mal držať okresný súd, aby naplnil svoju povinnosť prejednať vec v primeranej lehote a konať bez zbytočných prietáhov.

6. Na základe uvedeného sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd rozhodol nálezom, v ktorom vysloví, že základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručené v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy v spojení s čl. 38 ods. 2 listiny a právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 1 T 18/2018 porušené boli, prikáže okresnému súdu, aby v namietanom konaní konal bez zbytočných prietáhov a v primeranej lehote vec prejednal, priznal sťažovateľovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 4 000 eur a náhradu trov právneho zastúpenia.

7. Dňa 24. novembra 2020 bolo ústavnému súdu doručené podanie sťažovateľa, v ktorom oznámil, že berie späť v celom rozsahu svoju ústavnú sťažnosť z 11. septembra 2020 a podáva návrh na zastavenie konania z dôvodu, že okresný súd je vo veci činný a nariadil termín súdneho pojednávania, čím *de iure* odpadol dôvod ústavnej sťažnosti.

## II.

### Relevantná právna úprava a právne posúdenie

8. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

9. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

10. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

11. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

12. Podstatou ústavnej sťažnosti sťažovateľa je namietané porušenie ním označených práv postupom okresného súdu v namietanom konaní, ktorý považuje za neefektívny, nehospodárny a poznačený zbytočnými priet'ahmi.

13. Podľa § 127 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví.

14. Vzhľadom na to, že sťažovateľ vzal svoju ústavnú sťažnosť späť v celom rozsahu (pozri bod 7 odôvodnenia tohto uznesenia), ústavný súd konanie o nej podľa § 127 zákona o ústavnom súde zastavil tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. decembra 2020

Miroslav Duriš  
predseda senátu