



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 169/04-33

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. septembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť J. T., toho času v Ústave na výkon väzby v R. vo veci porušenia jeho základných práv podľa čl. 12 ods. 1, čl. 17 ods. 2, čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 5 ods. 4, čl. 6 ods. 1 a 2 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutiami Okresného súdu Ružomberok a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Okresnej prokuratúry v Ružomberku, Krajskej prokuratúry v Žiline, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a orgánmi činnými v trestnom konaní, ktoré rozhodovali o jeho väzbe, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. T. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 19. apríla 2004 doručené podanie J. T., toho času v Ústave na výkon väzby v R. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Návrh na začatie konania pred Ústavným súdom SR. Podanie v zmysle § 59*

*Trestného poriadku*“, ktoré bolo doplnené 25. mája 2004 na základe výzvy ústavného súdu. Súčasťou podaní bola aj žiadosť sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu.

Sťažovateľ vo svojich podaniach namieta porušenie jeho základných práv podľa čl. 12 ods. 1, čl. 17 ods. 2, čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 5 ods. 4, čl. 6 ods. 1 a 2 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutiami Okresného súdu Ružomberok a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Okresnej prokuratúry v Ružomberku, Krajskej prokuratúry v Žiline, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a orgánmi činnými v trestnom konaní, ktoré rozhodovali o jeho väzbe. Žiada zrušiť rozhodnutie okresného súdu sp. zn. 1 T 75/03 z 2. februára 2004 a prikázať Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky jeho prepustenie z väzby na slobodu.

Ústavný súd 15. júla 2004 rozhodol o žiadosti sťažovateľa týkajúcej sa ustanovenia právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom tak, že tejto žiadosti nevyhovel. Súčasne uložil sťažovateľovi povinnosť do 10 dní odo dňa doručenia uznesenia č. k. II. ÚS 169/04-21 predložiť ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie pred ústavným súdom s tým, že inak bude jeho sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nezareagoval. Po uplynutí určenej lehoty doručil 23. septembra 2004 ústavnému súdu opakovanú žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu. V nadväznosti na nesplnenie uloženej povinnosti ustanoviť si právneho zástupcu, ústavný súd odmietol jeho sťažnosť pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde už pri predbežnom prerokovaní.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. septembra 2004