



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 256/09-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. septembra 2009 predbežne prerokoval sťažnosť Č., a. s., B., ktorou namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave vo veci vedenej pod sp. zn. 24 Cb 183/1995 a jeho uznesením č. k. 24 Cb 183/1995-460 z 26. mája 2009, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Č., a. s., B., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. augusta 2009 doručená sťažnosť Č., a. s. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“)

vo veci vedenej pod sp. zn. 24 Cb 183/1995 a jeho uznesením č. k. 24 Cb 183/1995-460 z 26. mája 2009.

Sťažnosť vypracovaná poverenou právnou zástupkyňou sťažovateľky nespĺňala náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), najmä k nej nebolo pripojené splnomocnenie vyhovujúce ustanoveniu § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd listom z 21. augusta 2009 vyzval sťažovateľku na odstránenie nedostatkov sťažnosti, v ktorom po informatívnom uvedení náležitostí ústavnej sťažnosti (čl. 127 ods. 1 ústavy) vyplývajúcich z ustanovení § 20, § 50 a § 53 zákona o ústavnom súde vyzval sťažovateľku, aby *„ste sťažnosť doplnili a spresnili v zmysle vyššie uvedeného, najmä aby ste predložili kvalifikované splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde), na čo Vám určujem lehotu 14 dní od doručenia tejto výzvy“*. Súčasne ústavný súd upozornil sťažovateľku, že *„ak v určenej lehote sťažnosť nedoplníte, ústavný súd ju môže na predbežnom prerokovaní odmietnuť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde)“*.

Sťažovateľka listom sp. zn. 354/8184/2009 zo 16. septembra 2009 vypracovaným poverenou pracovníčkou sťažovateľky (jej pobočky v Ž.) označeným ako *„Rvp 1337/09 – odstránenie nedostatkov podania“* odpovedala na výzvu ústavného súdu takto:

«Krajský súd v Bratislave Uznesením č. k. 24 Cb 183/1995-460 zo dňa 26. 05. 2009 pripustil zmenu návrhu, na základe ktorej predmetom sporu sa stáva určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v kat. území T...

Proti Uzneseniu č. k. 24 Cb 183/1995-460 Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. 05. 2009, ktoré bolo doručené sťažovateľovi dňa 18. 06. 2009 nie je prípustné odvolanie. Uznesenie je právoplatné. Sťažovateľ podal podnet na podanie mimoriadneho dovolania listom zo dňa 26. 6. 2009.

Sťažovateľ podáva proti Uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. 05. 2009, č. k. 24 Cb 183/1995-460 ústavnú sťažnosť, nakoľko uvedeným rozhodnutím bolo porušené jeho právo na zákonného sudcu a tým zároveň aj právo na spravodlivé súdne konanie, zabezpečené ustanoveniami čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 1 ústavného zákona č. 23/1991 Zb. ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd (ďalej „listina“) a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (publikovaný v Zbierke zákonov pod č. 209/1992 Zb., ďalej „dohovor“) a to z ďalej uvedených dôvodov:

Krajský súd v Bratislave nie je vecne príslušný na prejednanie návrhu o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 4979, ktorý je vedený Správou katastra T. pre kat. územie T...

Ďalej Krajský súd v Bratislave nie je miestnej príslušný na prejednanie návrhu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. T...

Platná právna úprava uvedená v Občianskom súdnom poriadku určuje, ktorý súd je vecne, miestne príslušný na prerokovanie veci, čo je predpokladom na určenie zákonného sudcu, za ktorého treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce vecne a miestne príslušného súdu. Nevyhnutným predpokladom toho, aby účastník konania nebol odňatý svojmu zákonnému sudcovi je rozhodovanie o jeho veci tým súdom, ktorý je podľa Občianskeho súdneho poriadku na rozhodovanie vecne, miestne i funkčne príslušný.

Nezákonnosť a protiústavnosť napadnutého uznesenia nemožno odstrániť zastavením konania, ani postúpením veci vecne a miestne príslušnému súdu, nakoľko by bol znemožnený návrat do stavu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého uznesenia.»

Sťažovateľka k sťažnosti pripojila:

1. „Podnet na podanie mimoriadneho dovolania“ z 26. júna 2009 adresovaný Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, ktorým navrhovala uznesenie krajského súdu „č. k. 24 Cb 183/95-460 zo dňa 26. 05. 2009 zrušiť a zmenu návrhu nepripustiť“.

Ako dovolací dôvod uviedla „§ 237 písm. d) Občianskeho súdneho poriadku... mimoriadne opravné prostriedky sú prípustné proti každému rozhodnutiu ak, v tej istej veci už začalo konanie“ (pričom poukazuje na konanie vedené v tej istej veci na Krajskom súde

v Trnave pod sp. zn. 14 S 1/2008 a konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 10 C 147/07, pozn.). Poukazuje tiež na to, že napadnuté uznesenie „*vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, tým sa odchýlilo od právneho názoru dovolacieho súdu*“ (čo by predstavovalo dovolací dôvod podľa § 238 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pozn.). Predmetným rozsudkom má byť uznesenie „*Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1 M Obdo V 18/2007 z 27. 11. 2008*“.

2. Poverenie č. 372/2009/SR, ktorým sťažovateľka „*poveruje zamestnanca Č. JUDr. J. P., rod. č..., č. OP... zastupovaním Č. ako sťažovateľa pred Ústavným súdom Slovenskej republiky v konaní vedenom pod č. Rvp 1337/09 vo veci podanej sťažnosti proti Uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. 5. 2009, č. k. 24 Cb 183/1995-460. Menovaná je oprávnená na všetky právne úkony súvisiace s týmto konaním*“.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa (sťažovateľa) na takéto nedostatky návrhu upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažovateľka nepredložila kvalifikované splnomocnenie na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom (sťažovateľkou predložené splnomocnenie z 18. septembra 2009 nie je v súlade s už uvedenou zákonnou požiadavkou, pozn.).

Keďže sťažovateľka na výzvu ústavného súdu vytýkané nedostatky neodstránila, ústavný súd posudzovanú sťažnosť odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. septembra 2009