



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 720/2025-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Petra Molnára a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby [REDAKOVANÉ], zastúpeného AK VAVRINČÍK s.r.o., Hurbanova 1, Nové Mesto nad Váhom, proti postupu Okresného súdu Trenčín, pracoviska Nové Mesto nad Váhom v konaní sp. zn. NM-73T/79/2025, postupu Okresného súdu Trenčín v konaní sp. zn. 8T/65/2025 a postupu Krajského súdu v Trenčíne v konaní sp. zn. 3Tos/89/2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť a skutkový stav

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 3. novembra 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trenčín, pracoviska Nové Mesto nad Váhom v konaní sp. zn. NM-73T/79/2025, postupom okresného súdu v konaní sp. zn. 8T/65/2025 a postupom krajského súdu v konaní sp. zn. 3Tos/89/2025. Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd prikázal okresnému súdu konať bez zbytočných prietáhov, priznal mu finančné zadosťučinenie vo výške 10 000 eur a nahradil trovy konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľovi bolo 2. februára 2025 Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Trenčín vznesené obvinenie ČVS: ORP-59/1-VYS-TN-2025 pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) a ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

3. Sťažovateľ bol uznesením okresného súdu sp. zn. 6Tp/5/2021 zo 4. februára 2025 vzatý do väzby. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ v zákonnej lehote sťažnosť z 20. februára 2025, ktorej krajský súd nevyhoviel.

4. Sťažovateľ požiadal o prepustenie z väzby na slobodu žiadosťou z 26. marca 2025, o ktorej rozhodol Okresný súd Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. NM-73T/79/2025 z 15. apríla 2025 tak, že žiadosť sťažovateľa o prepustenie z väzby na slobodu zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ sťažnosť, ktorej krajský súd vyhovel a vec vrátil na nové rozhodnutie Okresnému súdu Trenčín, pracovisku Nové Mesto nad Váhom.

5. Dňa 16. júla 2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na sťažovateľa obžalobu pod sp. zn. 2Pv 53/25/3309.

6. Okresný súd rozhodol o ponechaní sťažovateľa vo väzbe uznesením sp. zn. 8T/65/2025 zo 7. augusta 2025. Proti uvedenému uzneseniu podal sťažovateľ sťažnosť, o ktorej rozhodol krajský súd uznesením z 19. augusta 2025 tak, že sťažnosť sťažovateľa odmietol.

II.

Argumentácia sťažovateľa

7. Sťažovateľ v odôvodnení ústavnej sťažnosti vo vzťahu k napadnutému postupu okresného súdu a krajského súdu namieta, že okresný súd a následne ani krajský súd o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu z 26. marca 2025 nerozhodovali urýchlene. Sťažovateľ namieta existenciu zbytočných prietáhov vo veci samej, resp. že okresný súd pri konaní o jeho trestnej veci nepostupuje s osobitnou starostlivosťou a urýchlením. Celková dĺžka trvania rozhodovania o podanej žiadosti sťažovateľa o prepustenie z väzby na slobodu z 26. marca 2025 mala predstavovať 146 dní. Sťažovateľ zároveň namieta, že sa krajský súd nedostatočne vysporiadal s jeho námietkou vo vzťahu k prietáhom konania a s tým spojenou absenciou zákonnosti väzobného procesu, ako aj celého konania pred súdom, čím porušil jeho práva.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

8. Pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti je úlohou ústavného súdu posúdiť, či neexistujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

9. Podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 39 musí obsahovať aj dátum narodenia navrhovateľa, ak ide o fyzickú osobu, identifikačné číslo navrhovateľa, ak ide o právnickú osobu, bydlisko alebo sídlo navrhovateľa, označenie subjektu, proti ktorému návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

10. Podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

11. Ústavný súd pripomína, že uplatnenie jeho právomocí je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania. V tejto súvislosti už ústavný súd opakovane uviedol, že všeobecné náležitosti návrhu musí spĺňať každý návrh, a to tak náležitosti týkajúce sa formy návrhu, ako aj jeho obsahu. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní podľa § 56

ods. 2 zákona o ústavnom súde môže prijať na ďalšie konanie iba také podanie, ktoré spĺňa všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu ustanovené týmto zákonom. Poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti (m. m. III. ÚS 663/2014). Ústavný súd sa preto môže zaoberať ústavnou sťažnosťou z hľadiska jej vecnej stránky iba v prípade, ak spĺňa všetky zákonom o ústavnom súde ustanovené formálne a obsahové náležitosti.

12. Po oboznámení sa s ústavnou sťažnosťou ústavný súd zistil, že sťažovateľ k ústavnej sťažnosti nepriložil žiaden dôkaz o zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd (§ 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde), v ústavnej sťažnosti žiadny dôkaz ani nenavrhol (§ 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Pripojenie dôkazu, resp. navrhnutie dôkazu je obligatórnou náležitosťou ústavnej sťažnosti vyžadovanou zákonom.

13. Ústavný súd v tejto súvislosti pripomína, že označený nedostatok zákonom predpísaných náležitostí nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti (§ 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde). Na perfektnosť základných náležitostí návrhu slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom, pričom sťažovateľ je v konaní pred ústavným súdom zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom. Od advokáta sa dá právom očakávať *inter alia* dostatočná znalosť procesnoprávných predpisov, ktorými sa riadi konanie, v ktorom klienta právne zastupuje.

14. Z dôvodu existencie uvedeného nedostatku ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí. Sťažovateľovi odmietnutie aktuálnej ústavnej sťažnosti nebráni, aby sa na ústavný súd obrátil s novou ústavnou sťažnosťou (spĺňajúcou zákonom požadované náležitosti), keďže zákon o ústavnom súde v § 55 písm. a) takúto možnosť implicitne nevylučuje.

15. Ústavný súd v závere poukazuje aj na to, že ústavná sťažnosť obsahuje logicky nekonzistentnú argumentáciu sťažovateľa, ktorá je obsahovo nejednoznačná a nevyplýva z nej dostatočná určitosť predmetu ústavnej sťažnosti.

16. V petite ústavnej sťažnosti sťažovateľ uvádza: „... *Postupom Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom v konaní sp. zn. NM-8T/79/2025 v spojitosti s Okresným súdom Trenčín v konaní sp. zn. 8T/65/2025, ktoré neprejednali Sťažovateľovu žiadosť o prepustenie z väzby urýchlene a bez prietahov a Krajským súdom v Trenčíne v konaní sp. zn. 3Tos/89/2025, ktorý vyhodnotil prietahy súdov nižšieho stupňa v prejednaní Žiadosti Sťažovateľa ako zákonný a bez väd, bolo porušené základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Okresnému súdu Trenčín prikazuje, aby ďalej v konaní vedenom pod sp. zn. 8T/65/2025 konal bez ďalších zbytočných prietahov...*“ Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľ označil troch samostatných porušovateľov v troch konaniach. Nie je zrejmé, v ktorom konaní pod akou spisovou značkou na súde prvého stupňa sa vedie jeho žiadosť o prepustenie z väzby z 26. marca 2025 a či o tomto nebolo rozhodnuté (keď podľa obsahu jeho ústavnej sťažnosti o ponechaní väzby bolo rozhodnuté 7. augusta 2025 a nie je zrejmé, či toto rozhodnutie neabsorbovalo aj rozhodnutie o jeho žiadosti, keď jedným dychom dodáva, že krajský súd preskúmal, či okresný súd konal bez prietahov a bez väd). Ani jedno rozhodnutie, na ktoré poukazuje, sťažovateľ nepredložil. Nie je zrejmé,

ako prispel k prieťahom v konaní krajský súd, keď aj podľa petitu ústavnej sťažnosti v čase jeho podania o väzbe sťažovateľa už rozhodol. Toto rozhodnutie však explicitne sťažovateľ ústavnou sťažnosťou nenapáda.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu