



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 386/06-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. novembra 2006 prerokoval sťažnosť Ing. B. L., Česká republika, ktorou namieta postup Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Sd 368/04, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. B. L. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 30. augusta 2006 doručené podanie Ing. B. L., Česká republika (ďalej len „sťažovateľka“), v ktorom namieta nečinnosť Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Sd 368/04 vo veci odvolania proti rozhodnutiu o znížení plného invalidného dôchodku.

Na základe obsahu podania bol ústavný súd toho názoru, že zámerom sťažovateľky bolo podať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Keďže podanie v predložennom znení nespĺňalo náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľku listom z 22. septembra 2006, aby svoje podanie doplnila o chýbajúce náležitosti v zmysle poučenia obsiahnutého v tomto liste.

Zároveň sťažovateľku upozornil, že jej sťažnosť odmietne, ak nebude na výzvu v určenej lehote reagovať.

Sťažovateľka v určenej tridsaťdňovej lehote svoje podanie nedoplnila. Keďže sťažnosť nespĺňa požadované základné náležitosti, bolo potrebné ju po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. novembra 2006