



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 418/2020-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 12. novembra 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu Martina Vernarského a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Roberta Šorla predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda sp. zn. 10 Csp 6/2016 a takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť o d m i e t a pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie napadnutého konania a sťažostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. augusta 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľka“), pre namietané porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 10 Csp 6/2016 (ďalej len „napadnuté konanie“).

2. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti opísala, že približne 5 rokov sa proti nej vedie napadnuté konanie o zaplatenie ceny cestovného lístka s príslušenstvom „zo strany DP/BA zo dňa 28.7.2015“, a to napriek tomu, že 18. septembra 2015 úhradu vykonala a 13. novembra 2015 zaplatila aj „pokutu“ 50 €.

3. Ústavný súd výzvou z 11. septembra 2020 doručenu 24. septembra 2020 vyzval sťažovateľku na doloženie plnomocenstva pre advokáta v lehote 14 dní od doručenia výzvy s poučením o nevyhnutnosti zastúpenia advokátom v konaní pred ústavným súdom a tiež s poučením o prípadnom odmietnutí ústavnej sťažnosti pre prípad márneho uplynutia uvedenej lehoty. Sťažovateľka na výzvu ku dňu rozhodnutia ústavného súdu plnomocenstvo nedoložila a ani nepožiadala o ustanovenie advokáta.

II.

Predbežné prerokovanie návrhu

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Podľa § 43 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom.

6. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak.

7. Podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37.

8. Podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak má návrh na začatie konania uvedený v § 42 ods. 2 písm. f), g), i) až l), n), q), r) a w) odstrániteľné nedostatky, môže ústavný súd vyzvať navrhovateľa, aby v určenej lehote tieto nedostatky odstránil. Ak účastník konania v určenej lehote nedostatky neodstráni, ústavný súd návrh na začatie konania odmietne.

9. Sťažovateľka napriek výzve v lehote určenej ústavným súdom nedostatok plnomocenstva neodstránila, preto ústavný súd jej ústavnú sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí. Ústavný súd poznamenáva, že týmto uznesením nie je dotknuté právo sťažovateľky na podanie novej ústavnej sťažnosti pre porušenie základného práva na prerokovanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ktorá môže mať relevanciu najmä za stavu, ak by napadnuté konanie nebolo stále ukončené. Ústavný súd už len pripomína, že nevyhnutnou podmienkou je zastúpenie advokátom. Ak by ústavný súd nevyhovel žiadosti o ustanovenie advokáta, tak doloženie plnomocenstva pre advokáta by bolo rovnako nevyhnutné.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. novembra 2020

Martin Vernarský
predseda senátu