



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 91/2024-4

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľu (sudca spravodajca) a sudcov Ladislava Duditša a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 5Tp/1/2024 pri rozhodovaní o žiadosti o prepustenie z väzby takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa, argumentácia sťažovateľa a skutkový stav veci

- Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 31. januára 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na obhajobu podľa čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom sudcu pre prípravné konanie mestského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5Tp/1/2024 pri rozhodovaní o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu.
- Sťažovateľ nachádza porušenie svojho práva na obhajobu podľa čl. 50 ods. 3 ústavy v postupe sudcu pre prípravné konanie mestského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5Tp/1/2024, ktorý mu pred rozhodnutím o jeho žiadosti o prepustenie z väzby neposkytol možnosť oboznámiť sa s vyjadrením prokurátora vrátane dôvodov, ktoré z neho vyplývajú, ktorým nevyhovelo v prípravnom konaní jeho žiadosti o prepustenie z väzby. V tomto postupe sudcu pre prípravné konanie mestského súdu sťažovateľ nachádza porušenie svojho už označeného základného práva a domáha sa toho, aby ústavný súd v predmetnej veci konal a rozhodol nálezom.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

- Podľa § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)

ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, a) na prerokovanie ktorého nemá ústavny súd právomoc, b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavny súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37, c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom, d) ktorý je neprípustný, e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou, f) ktorý je podaný oneskorene, g) podľa § 42 ods. 2 písm. f), g), q), r), t) alebo písm. v), ktorý je zjavne neopodstatnený.

4. Podľa § 42 ods. 1 zákona o ústavnom súde podanie, ktorým sa začína konanie pred ústavným súdom, je návrhom na začatie konania.

5. Podľa § 42 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde návrhom na začatie konania je sťažnosť fyzickej osoby alebo právnickej osoby podľa čl. 127 ústavy.

6. Podľa § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde navrhovateľ musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak.

7. Podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 39 musí obsahovať aj dátum narodenia navrhovateľa, ak ide o fyzickú osobu, bydlisko alebo sídlo navrhovateľa, označenie subjektu, proti ktorému návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

8. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

9. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavny súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

10. Vychádzajúc zo zákonných podmienok konania, a to v okolnostiach podanej ústavnej sťažnosti uvedených predovšetkým v § 34 ods. 1 v spojení s § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde, je zrejma absencia právneho zastúpenia sťažovateľa advokátom, čo je nespĺnením zákonnej podmienky konania a dôvodom na odmietnutie sťažovateľom podanej ústavnej sťažnosti z dôvodu nedostatku náležitostí ustanovených zákonom podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde.

11. V druhej línii svojej argumentácie ústavny súd poukazuje na to, že konkrétnu námietku týkajúcu sa postupu sudcu pre prípravné konanie mestského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5Tp/1/2024 pri rozhodovaní o žiadosti sťažovateľa o prepustenie z väzby v rozpore s § 79 ods. 3 Trestného poriadku môže, resp. mohol sťažovateľ uplatniť v sťažnostnom konaní pred Krajským súdom v Bratislave na základe § 192 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pričom podanie sťažnosti vo svojom podaní nespomína. V dôsledku uvedeného tak právomoci ústavného súdu posúdiť relevantnosť tejto námietky predchádza právomoc krajského súdu, preto ústavny súd podanú ústavnú sťažnosť zástupne odmietol ako neprípustnú podľa § 56 ods. 2 písm. d), § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde s tým doplnením, že ak bola trestnoprocesná sťažnosť podaná, ústavná

sťažnosť by musela byť odmietnutá pre nedostatok právomoci ústavného súdu na jej prerokovanie podľa § 56 ods. 2 písm. a), § 132 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. februára 2024

Libor Duľa
predseda senátu