



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 25/03-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 13. marca 2003 o volebnej sťažnosti T. Š., bytom Š. D., kandidátky na starostu obce Š. D., zastúpenej advokátom JUDr. J. H., B. B., vo veci vyhlásenia volieb starostu obce Š. D. konaných v dňoch 6. a 7. decembra 2002 za neplatné takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o volebnej sťažnosti T. Š. **z a s t a v u j e.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. decembra 2002 doručená volebná sťažnosť T. Š., bytom Š. D. (ďalej len „navrhovateľka“), kandidátky na starostu obce Š. D., zastúpenej advokátom JUDr. J. H., B. B., ktorou žiadala, aby ústavný súd vyhlásil voľby starostu obce Š. D. konané v dňoch 6. a 7. decembra 2002 za neplatné.

Navrhovateľka napadla voľby starostu obce Š. D. uvádzajúc, že 68 obyvateľov obce podalo 8. decembra 2002 Okresnej prokuratúre v Banskej Bystrici trestné oznámenie „z dôvodu podozrenia manipulácie komunálnych volieb“, na základe ktorého začalo

10. decembra 2002 Obvodné oddelenie Policajného zboru Banská Bystrica – okolie trestné stíhanie vo veci trestného činu marenia prípravy a priebehu volieb alebo referenda podľa § 177 Trestného zákona. Nadväzne na to „*V rámci vyšetrovacích úkonov vo veci už bolo zistené, že v noci zo dňa 6. na 7. decembra 2002 bolo odkódované zabezpečovacie zariadenie na Obecnom úrade v Š. D., kde sa nachádzala aj volebná miestnosť a jeden z kandidátov, doterajší starosta M. P. sa priznal, že v noci bol na úrade*“.

Navrhovateľka preto zastávala názor, že v označených voľbách došlo k porušeniu čl. 30 ods. 3 a 4 a čl. 31 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a § 28 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“).

Právny zástupca navrhovateľky listom z 25. februára 2003 oznámil ústavnému súdu, že: „*Nakoľko v obci Š. D. prebehlo úspešne referendum o odvolaní starostu a boli vypísané nové voľby, čím sa dosiahol cieľ sledovaný ústavnou sťažnosťou, v zmysle § 96 ods. 1 OSP s odkazom na § 31a zák. č. 38/1993 Z. z. beriem volebnú sťažnosť späť.*“

Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) späťvzatie sťažnosti v konaní vo volebných veciach neupravuje.

Možnosť späťvzatia sťažnosti v konaní o sťažnostiach podľa čl. 127 ústavy je upravená v § 54 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo

celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Ústavný súd dospel k názoru, že v danom prípade je možné postupovať per analogiam legis podľa citovaného § 54 zákona o ústavnom súde, a konštatuje, že účel konania vo volebných veciach, ktorým je ochrana ústavnosti, zákonnosti a ústavných práv navrhovateľky, už bol dosiahnutý mimo konania pred ním. Navyše, v okolnostiach prípadu ústavný súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by mu bránili rešpektovať vôľu navrhovateľky vziať svoju volebnú sťažnosť v tejto veci späť a konanie o nej zastaviť.

Keďže navrhovateľka vzala prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným ústavnému súdu 6. marca 2003 svoju volebnú sťažnosť späť, ústavný súd prihliadajúc na vyššie uvádzané skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. marca 2003