



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 8/07-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 28. marca 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. K., V., zastúpeného advokátom JUDr. T. Š., K., za účasti MUDr. F. J., bytom V., vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce V. konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. J. K. p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. decembra 2006 doručená sťažnosť Ing. J. K. , V. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. T. Š., K., za účasti MUDr. F. J., bytom V. (ďalej len „odporca“), ktorou podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s § 59 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce V. konaných 2. decembra 2006.

Sťažovateľ ako nezávislý kandidát na post starostu napáda neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce V. konaných 2. decembra 2006 (ďalej len „napádané voľby“) z dôvodov, že v malo dôjsť k porušeniu zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“), v dôsledku čoho mal byť sťažovateľ znevýhodnený.

Z celkového počtu 672 platných hlasov odovzdaných v napádaných voľbách sťažovateľ získal 238 platných hlasov, čiže viac ako 10 % hlasov ustanovených v § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde na získanie aktívnej legitímácie pre podanie sťažnosti. Rozdiel platných hlasov medzi sťažovateľom a odporcom ako víťazom napádaných volieb je 58 platných hlasov.

Napádané voľby sa konali 2. decembra 2006 a miestna volebná komisia oficiálne zverejnila ich výsledky 4. decembra 2006 v mieste spôsobom obvyklým (vyvesením zápisnice na úradnej tabuli), pričom volebná sťažnosť bola sťažovateľom osobne podaná ústavnému súdu 12. decembra 2006, t. j. v lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ namieta, že počas napádaných volieb napriek zákazu vedenia volebnej kampane bola podporovateľmi odporcu počas volebného moratória, ako aj v deň volieb vedená medzi voličmi rómskeho pôvodu (ktorých je v obci V. cca 100) intenzívna volebná kampaň, spočívajúca v ich obdarúvaní potravinovými balíčkami (mäso a mäsové výrobky), a po vykonaní volebného aktu im bola vyplácaná finančná odmena 350 Sk za ich hlasy odovzdané vo voľbách v prospech odporcu.

Podľa sťažovateľa, vyššie uvedené skutočnosti mali vplyv na konečný výsledok volieb a v konečnom dôsledku odôvodňujú záver o inom výsledku napádaných volieb, než aký bol vyhlásený.

Sťažovateľ žiada vydať nasledovné rozhodnutie:

„Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje výsledok volieb na funkciu starostu obce V., konaných dňa 02. 12. 2006, ktorým bol za starostu obce zvolený MUDr. F. J.“

II.

Podľa relevantnej časti čl. 129 ods. 2 ústavy „Ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti (...) volieb do orgánov územnej samosprávy (...).

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, pričom zistil, že sťažnosť sťažovateľa spĺňa všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom predpísané v § 20 zákona o ústavnom súde, ako aj osobitné náležitosti, ktoré sú pre konanie vo volebných veciach ustanovené v § 59 a nasl. citovaného zákona.

Keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiaden dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. marca 2007