



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

I. ÚS 397/2014-379

Ústavný súd Slovenskej republiky na verejnom pojednávaní 11. decembra 2014 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza (sudca spravodajca), zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudkyne Marianny Mochnáčovej o sťažnosti doc. JUDr. Jozefa Čentéša, PhD., Slnecná 27, Pezinok, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Kubinom, Námestie SNP 15, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 21 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva na vstup do verejných služieb svojej krajiny za rovnakých podmienok podľa čl. 25 písm. c) Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky z 28. decembra 2012 o nevymenovaní doc. JUDr. Jozefa Čentéša, PhD., do funkcie generálneho prokurátora Slovenskej republiky takto

### **r o z h o d o l :**

Nález sp. zn. I. ÚS 397/2014 zo 4. decembra 2014 sa dopĺňa o bod 5 výroku, ktorý znie: „5. Vo zvyšnej časti sťažnosti n e v y h o v u j e .“

## **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) na verejnom pojednávaní uskutočnenom 4. decembra 2014 vyhlásil v konaní o sťažnosti doc. JUDr. Jozefa Čentéša, PhD., Slnečná 27, Pezinok (ďalej aj „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 21 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva podľa čl. 25 písm. c) Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky z 28. decembra 2012 o nevymenovaní doc. JUDr. Jozefa Čentéša, PhD., do funkcie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), nález č. k. I. ÚS 397/2014-262 zo 4. decembra 2014 (ďalej aj „označený nález“), pričom nedopatrením nevyhlásil bod 5 jeho výroku, ktorý mal znieť: „5. Vo zvyšnej časti sťažnosti nevyhovuje.“ Bod 5 výroku označeného nálezu sa mal týkať nevyhovenia tej časti sťažovateľom navrhovaného petitu, ktorou sa domáhal v zmysle čl. 127 ods. 2 ústavy vrátenia napadnutého rozhodnutia na ďalšie konanie prezidentovi Slovenskej republiky. Príslušná časť odôvodnenia týkajúca sa bodu 5 výroku bola riadne vyhlásená a tvorí súčasť odôvodnenia nálezu č. k. I. ÚS 397/2014-262 zo 4. decembra 2014 (pozri bod V.3 označeného nálezu).

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné v záujme právnej istoty účastníkov konania zosúladiť výrok a odôvodnenie označeného výroku, čo ústavný súd vykonal vydaním tohto nálezu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. decembra 2014