



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 332/2026-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľiek 1. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a 2. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpených Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., Radlinského 1735/29, Dolný Kubín (vedenej pod sp. zn. Rvp 1030/2026), proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/8/2023 z 27. júna 2024 a uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/71/2025 z 28. októbra 2025 a o ústavnej sťažnosti sťažovateľov 3. [REDACTED], [REDACTED], 4. [REDACTED], [REDACTED], 5. [REDACTED], [REDACTED], 6. [REDACTED], [REDACTED], 7. [REDACTED], [REDACTED], 8. [REDACTED], [REDACTED], 9. [REDACTED], [REDACTED], 10. [REDACTED], [REDACTED], 11. [REDACTED], [REDACTED], 12. [REDACTED], [REDACTED], 13. [REDACTED], [REDACTED], 14. [REDACTED], [REDACTED], 15. [REDACTED], [REDACTED], 16. [REDACTED], [REDACTED], 17. [REDACTED], [REDACTED], 18. [REDACTED], [REDACTED], 19. [REDACTED], [REDACTED], 20. [REDACTED], [REDACTED], 21. [REDACTED], [REDACTED], 22. [REDACTED], [REDACTED], 23. [REDACTED], [REDACTED], 24. [REDACTED], [REDACTED], všetci [REDACTED], a 25. [REDACTED], [REDACTED], zastúpených advokátom JUDr. Františkom Vavráčom, Horná 51, Banská Bystrica (vedenej pod sp. zn. Rvp 1313/2026), proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/71/2025 z 28. októbra 2025 takto

rozhodol:

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1030/2026 a sp. zn. Rvp 1313/2026 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1030/2026.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 16. apríla 2026 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľiek v 1. a 2. rade, ktorou sa domáhajú vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom krajského súdu sp. zn. 13Co/8/2023 z 27. júna 2024 a uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo/71/2025 z 28. októbra 2025. Sťažovateľky 1 a 2 navrhujú napadnutý rozsudok krajského súdu a napadnuté uznesenie najvyššieho súdu zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Požadujú tiež finančné zadost'učinenie v sume po 5 000 eur, ako aj náhradu trov konania pred ústavným súdom. Ústavná sťažnosť sťažovateľiek bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, ktorý je podľa čl. II bodu 3 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2026 do 31. decembra 2026 (ďalej len „rozvrh práce“) členom II. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 1030/2026.

2. Ústavnému súdu bola 18. mája 2026 doručená aj ústavná sťažnosť sťažovateľov v 3. až 25. rade, ktorou sa domáhajú vyslovenia porušenia základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým uznesením najvyššieho súdu. Navrhujú zrušiť napadnuté uznesenie najvyššieho súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Požadujú tiež náhradu trov konania pred ústavným súdom. Ústavná sťažnosť sťažovateľov bola tiež pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, ktorý je podľa čl. II bodu 3 rozvrhu práce členom II. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 1313/2026.

3. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

4. Podľa čl. II bodu 10 prvej, druhej, šiestej a siedmej vety rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých

istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

5. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia. Sťažovatelia ako žalobcovia v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zhodne namietajú porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru totožným uznesením najvyššieho súdu, pričom prienik ústavných sťažností spočíva aj v argumentácii v prospech porušenia ich práv.

6. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1030/2026 a sp. zn. Rvp 1313/2026 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1030/2026 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

7. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

8. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. júna 2026

Peter Molnár
predseda senátu