



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 212/03-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. novembra 2003 predbežne prerokoval sťažnosť M. Dz., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, K., vo veci porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Krajského súdu v Košiciach a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. Dz. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 14. októbra 2003 doručené podanie M. Dz. (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „Oznám, Ztážnosť“, ktorou namieta porušenie jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“).

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti o. i. uviedol, že 12. júna 2003 podal Okresnému súdu Michalovce návrh na obnovu konania, ktorý bol zamietnutý, a krajský súd po jeho odvolaní vo veci nekoná vyše 4 mesiacov, preto podal sťažnosť na priet'ahy v konaní na krajskom súde.

Keďže jeho podanie nespĺňalo všeobecné a osobitné náležitosti požadované ustanoveniami § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), splnenie ktorých je predpokladom začatia konania pred ústavným súdom, ústavný súd ho výzvou z 20. októbra 2003 vyzval na odstránenie nedostatkov sťažnosti, a to konkrétne aby k nej pripojil splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní advokátom alebo komerčným právnikom. Ďalej vo výzve ústavný súd sťažovateľovi rozpísal, čo musí obsahovať návrh na začatie konania pred ústavným súdom, čo je potrebné k návrhu pripojiť, a zároveň bol upozornený na neprípustnosť návrhu v prípade nepreukázania, že vyčerpal opravné prostriedky alebo právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov [napr. Trestný poriadok, zákon Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov].

Na základe tejto výzvy bolo ústavnému súdu 23. októbra 2003 doručené podanie sťažovateľa označené ako „Dodatok – Doplnenie“, v ktorom uvádza dôvody jeho odsúdenia v konaniach pred Okresným súdom v Michalovciach vedených pod sp. zn. 3 T 253/99 a 3 T 604/00.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ doposiaľ nepredložil ústavnému súdu splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom alebo komerčným právnikom napriek tomu, že na odstránenie tohto nedostatku bol vyzvaný, pričom od povinného zastúpenia advokátom alebo komerčným právnikom nie je možné upustiť (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažovateľ v stanovenej lehote napriek výzve ústavného súdu vo svojej sťažnosti neoznačil právoplatné rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah, ktorými bolo porušené jeho základné právo podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (§ 50 ods. 1 písm. b) zákona o ústavnom súde), nepripojil kópie právoplatných rozhodnutí, opatrení alebo dôkaz o inom zásahu (§ 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde) a rovnako nepreukázal, či vyčerpал opravné prostriedky alebo právne prostriedky, ktoré mu na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje zákon a na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov (§ 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Z dôvodu, že sťažnosť sťažovateľa nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd ju po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. novembra 2003