



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 462/2012-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 3. októbra 2012 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. E. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 5 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom generálneho prokurátora Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. IV/1Gn 707/12 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť JUDr. E. B. o d m i e t a z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 1. augusta 2012 doručená sťažnosť JUDr. E. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 5 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a

základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) v konaní vedenom pod sp. zn. IV/1Gn 707/12.

*Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva: „... 24. 6. 2010 na Nábreží arm. Gen. L. Svobodu bol sťažovateľ bez zákonného dôvodu policajnou hliadkou spútaný, zaistený a krivo obvinený. Bol to jeden z mnohých nezákonných zásahov policajta ppráp. T. voči sťažovateľovi. Po prepustení, dňa 25. 6. 2010, podal sťažovateľ trestné oznámenie... a... 28. 6. 2010 aj sťažnosť... bolo odmietnuté uznesením vyšetrovateľa PZ Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra SR ČVS: SKIS-343/IS-1-V-2010 zo dňa 29. 10. 2010... Proti tomuto sťažovateľ nepodal sťažnosť, nakoľko nemal k dispozícii žiaden dôkaz na podporu svojich tvrdení. Sťažnosť bola vybavená oznámením o prešetrení sťažnosti KRP-K-Sť-282/2010 Ša zo dňa 20. 9. 2010... Nezákonný postup príslušníkov policajnej hliadky sa nezistil. Preto podal sťažovateľ dňa 28. 9. 2010 sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti... Táto sťažnosť bola listom Prezídia policajného zboru PPZ-OKS-Sť-572/2010 zo dňa 3. 1. 2011 odložená... nakoľko medzitým sa vecou zaoberal vyšetrovateľ...*

*Listom OR PZ ODI Bratislava I č. ORP-P-357/I-DI-BCP-M-2010 zo dňa 26. 7. 2010... bol sťažovateľ informovaný o odložení veci dopravného priestupku, ktorého sa mal dopustiť dňa 24. 6. 2010.*

*Obvodný úrad Bratislava a pod č. ObU-BA-OVVS3-2011/04484,084485,04384 Pr-1843,1844,1701/I-10-L.G./V19 zo dňa 15. 4. 2011 rozhodol, že údajné nadávky policajtom nie sú priestupkom a to, že sťažovateľ neuposlúchol výzvu policajta, sa nepreukázalo...*

*Uznesenia Sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR ČVS: SKIS-96/IS-1-V-2010 zo dňa 30. 3. 2010... SKIS-261/IS-1-V-2010 zo dňa 4. 8. 2010... SKIS-61/IS-1-V-2011 zo dňa 17. 2. 2011... SKIS-170/IS-1-V-2011 zo dňa 10. 5. 2011... a oznámenie o výsledku prešetrovania sťažnosti SKIS MV SR zn: SKIS-OK-OS-Sť-Sť-56/2011 zo dňa 6. 4. 2010... dokazujú, že sa ppráp. T. sústavne dopúšťal voči sťažovateľovi nezákonných zásahov.*

*Uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava I zn. 1 Pn 114/11-9 zo dňa 14. 4. 2011 dokazuje, že prokuratúra eviduje viaceré sťažnosti na metódy a postupy tohto policajta a takmer rovnaký scenár jeho postupu voči inému taxikárovi...*

*V priebehu rokov 2010 a 2011 sa sťažovateľ dozvedel, že ppráp. T. zneužíva svoju právomoc najmä proti taxikárom...*

*Uvedené skutočnosti dokazujú, že ppráp. T. sa od roku 2007 dopúšťa pokračovacieho trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa a jeho skutky boli uzneseniami ČVS: SKIS-343/IS-1-V-2010 zo dňa 29. 10. 2010 a ČVS: SKIS-234/IS-1-V-2010 zo dňa 21. 7. 2010 nesprávne posúdené. Preto sťažovateľ dňa 25. 5. 2011 požiadal inšpekciu Ministerstva vnútra SR o opätovné preskúmanie postupu tohto policajta... Inšpekcia MV SR nereagovala a preto sa sťažovateľ dňa 24. 10.2011 so sťažnosťou obrátil na prokuratúru... Listom 1 Pn 1260/11-13 zo dňa 24. 10. 2011... bol sťažovateľ oboznámený, že prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I preskúmal uznesenie ČVS: SKIS-343/IS-1-V-2010 a podnet sťažovateľa ako nedôvodný odložil. Sťažovateľ je presvedčený, že prokurátor sa jeho podaním zaoberal nedostatočne a preto dňa 27. 2. 2012 podal na Krajskú prokuratúru v Bratislave podnet na preskúmanie jeho postupu... Krajská prokuratúra v Bratislave listom 1 Kn 69/12-10 zo dňa 26. 3. 2012... podnet sťažovateľa odložila s tým, že sťažovateľ neuviedol žiadne nové okolnosti týkajúce sa konania podozrivého policajta posúdeného uznesením ČVS: SKIS-343/IS-1-V-2010. Proti tomu podal sťažovateľ dňa 10. 4. 2012 podnet Generálnemu prokurátorovi SR... Tento podnet bol listom Generálnej prokuratúry IV/1Gn 707/12-8 zo dňa 18. 5. 2012... odstúpený Krajskej prokuratúre v Bratislave, aby zhodnotila zákonné podmienky pre konanie o sťažovateľovom podnete. Krajská prokuratúra v Bratislave odkázala listom 1 Kn 69/12-22 zo dňa 24. 5. 2012... sťažovateľa na vyrozhodnutie 1 Kn 69/12-10 zo dňa 26. 3. 2012. Dňa 30. 5. 2012 podal sťažovateľ opätovne podnet Generálnemu prokurátorovi SR... Listom Generálnej prokuratúry IV/1Gn 707/12-10 zo dňa 5. 6. 2012... bolo sťažovateľovi odporučené opätovne adresovať Krajskej prokuratúre v Bratislave skutočnosti spôsobilé zmeniť uznesenie ČVS: SKIS-343/IS-1-V-2010. Tie však už Krajskej prokuratúre v Bratislave boli doručené sťažovateľom dňa 27. 2. 2012 a Generálnou prokuratúrou SR listom IV/1Gn 707/12-8 zo dňa 18. 5. 2012. List Generálnej prokuratúry IV/1Gn 707/12-10 zo dňa 5. 6. 2012 bol sťažovateľovi doručený dňa 12. 6. 2012.“*

Sťažovateľ ďalej uvádza: „Vyšetrovateľ PZ v uznesení ČVS: SKIS-343/IS-1-V-2010 vychádzal zo lživého tvrdenia policajtov, že sa sťažovateľ dopúšťa priestupku. Rozhodnutím Obvodného úradu v Bratislave č. ObU-BA-OVVS3-2011/04484,084485,04384 Pr 1843,1844,1701/1-10-L.G./V19 bolo právoplatne rozhodnuté, že sa sťažovateľ

*priestupku nedopúšťal a preto nemohol byť pristihnutý pri páchaní priestupku. To zakladá dôvodné podozrenie, že členovia hliadky, z pomsty a v úmysle spôsobiť škodu sťažovateľovi a zároveň vykázat služobnú činnosť, v neznalosti zneužili svoju právomoc tým, že sťažovateľa krivo obvinili z domnelého priestupku za účelom fyzicky ho napadnúť, zneužiť oprávnenie použitia donucovacích prostriedkov a obmedziť jeho slobodu. Uznesenia ČVS: SKIS-96/IS-1-V-2010, SKIS-261/IS-1-V-2010, SKIS-61/IS-1-V-2011, SKIS-170/IS-1-V-2011, 1 Pn 114/11-9 a oznámenie o výsledku prešetrovania sťažnosti SKIS MV SR zn: SKIS-OK-OS-Sť-Sť-56/2011 dokazujú, že sa jednalo o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. Napriek tomu prokuratúra odmietla začať trestné stíhanie. Tým je porušené právo sťažovateľa na súdnu a inú právnu ochranu... Postup orgánov činných v trestnom konaní, ktorým kryli neoprávnený postup policajta je predmetom ďalších konaní. Súčasťou nezákonných zásahov boli aj vyhrážky, zastrašovanie a neustála hrozba použitia zbrane. Tým bol vždy ohrozený život, zdravie a sloboda sťažovateľa. Podozrivý je stále príslušníkom ozbrojeného bezpečnostného zboru, ktorý plní úlohy vo veciach vnútorného poriadku a bezpečnosti. Zákrok zo dňa 24. 6. 2010 nebol riadne vyšetrený a správne posúdený vo svetle nových dôkazov. To umožňuje, aby sa opakoval a tým je porušené právo sťažovateľa na osobnú bezpečnosť. Sťažovateľ preto už cca dva roky nemôže bezpečne vykonávať svoju prácu. Z uvedených dôvodov žiada primerané zadosťučinenie v peniazoch.“*

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd o jeho sťažnosti rozhodol týmto nálezom:

*„Postupom Generálneho prokurátora SR v konaní IV/IGn 707/12 bolo porušené právo sťažovateľa na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, právo sťažovateľa na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 a právo sťažovateľa na slobodu a osobnú bezpečnosť podľa čl. 5 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.*

*Sťažovateľovi sa priznáva primerané zadosťučinenie vo výške 50 000,- Eur, slovom: päťdesiat tisíc Eur.“*

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podstatou sťažovateľom podanej sťažnosti je jeho nesúhlas s postupom generálneho prokurátora v konaní vedenom pod sp. zn. IV/1Gn 707/12.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I (ďalej len „prokurátor okresnej prokuratúry“) listom č. k. 1 Pn 1260/11-13 zo 6. februára 2012 odložil podnet sťažovateľa týkajúci sa preskúmania zákonnosti uznesenia vyšetrovateľa Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcie kontroly a inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby, I. inšpekčného oddelenia sp. zn. SKIS-343/IS-1-V-2010 z 29. októbra 2010 ako nedôvodný.

Sťažovateľ doručil 27. februára 2012 Krajskej prokuratúre v Bratislave (ďalej len „krajská prokuratúra“) podnet na preskúmanie vybavenia jeho podania z 24. októbra 2010 upovedomením prokurátora okresnej prokuratúry č. k. 1 Pn 1260/11-13 zo 6. februára 2012.

*Podnet sťažovateľa na preskúmanie vybavenia jeho podania z 24. októbra 2010 upovedomením prokurátora okresnej prokuratúry č. k. 1 Pn 1260/11-13 zo 6. februára 2012 vybavila prokurátorka krajskej prokuratúry upovedomením o vybavení podania č. k. 1 Kn 69/12-10 z 26. marca 2012, v ktorom okrem iného uviedla: „Po oboznámení sa s predloženým na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom konštatujem, že vzhľadom k tomu, že vo svojom podaní zo dňa 20. 02. 2012 namietate vybavenie Vášho podania z 24. 10. 2011 upovedomením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 06. 02. 2012, ktoré bolo vybavené ako podnet podľa § 31 ods. 1 Zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, Vaše podanie zo dňa 20. 02. 2012 má vo vzťahu k predmetnej veci charakter opakovaného podnetu podľa § 34 ods. 1 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, o ktorom prislúcha konať tunajšej prokuratúre. Opakovaným podnetom sa rozumie podanie, ktorým podávateľ žiada preskúmať zákonnosť vybavenia prvého podnetu.*

*Postupujúc v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 citovaného zákona som preskúmala predložený obsah dozorového spisu Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 1Pn 1260/11 a spisový materiál SKIS MV SR sp. zn. SKIS 343/IS-1-V-2010 so zameraním sa na Vaše argumenty uvedené v podaní zo dňa 20. 02. 2012.*

*Preskúmaním predložených spisov som v postupe prokurátora okresnej prokuratúry pri vybavovaní Vášho podania zo dňa 24. 10. 2011 vybaveného v časti týkajúcej sa preskúmanej veci upovedomením prokurátora zo dňa 06. 02. 2012 nezistila vo vzťahu k Varní namietaným skutočnostiam žiadne pochybenie, ktoré by si vyžiadalo prijatie akéhokoľvek opatrenia zo strany tunajšej prokuratúry.*

*Vyhodnotenie predmetného podania v časti týkajúcej sa danej veci ako podnetu podľa § 31 ods. 1 Zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre považujem vzhľadom na štádium predmetného konania a obsah Vášho podania zo dňa 24. 10. 2011, v ktorom ste namietali postup vyšetrovateľa v tejto veci, za správne a s názorom prokurátora okresnej prokuratúry vyjadreným v namietanom upovedomení o vybavení tohto podania sa stotožňujem.*

*Vzhľadom na Vaše námietky dávam do Vašej pozornosti, že kvalifikovať konanie určitej osoby ako trestný čin predpokladá, že konaním tejto osoby boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu v celom ich súhrne súčasne a to tak po objektívnej, ako aj po subjektívnej stránke. Naplnenie znakov skutkovej podstaty*

*trestného činu pritom musí vyplývať z objektívnych dôkazov, nie zo subjektívneho presvedčenia oznamovateľa.*

*Kvalifikovať konanie určitej osoby ako trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Tr. zák. predpokladá úmyselný výkon právomoci verejným činiteľom spôsobom odporujúcim zákonu, úmyselné prekročenie právomoci, či nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z právomoci alebo rozhodnutia súdu a to s úmyslom spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech. Takéto konanie príslušníkov PZ z Vašich podaní ani z predložených písomností nie je zrejmé, pričom v podrobnostiach poukazujem na odôvodnenie uznesenia vyšetrovateľa o odmietnutí veci podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. zo dňa 29. 10. 2010, v ktorom sa tento dostatočne vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre rozhodnutie o trestnom oznámení podanom v tejto veci. V súvislosti s predmetným odôvodnením len podotýkam, že vyšetrovateľa PZ sa v ňom nezaoberal vyhodnocovaním Vášho konania ale Vami oznámeného konania príslušníkov PZ, ktoré posudzoval z hľadiska možného vyvodenia trestnoprávnej zodpovednosti.*

*Z obsahu Vašich podaní ani z obsahu zabezpečených písomností konkrétne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že oznámeným konaním príslušníkov PZ došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu nevyplývajú, pričom ani Vaše podanie zo dňa 20. 02. 2012 žiadne také nové konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali ďalšie konanie v danej veci, neobsahuje. Odhliadnuc od skutočnosti, že Vami navrhované doplnenie oznámenia výsluchom L. Latku by nebolo v súlade s ustanovením § 196 ods. 2 Tr. por., vyjadrenie menovaného k udalostiam, ktorých bol v rozhodnom čase svedkom a ktoré urobil k sp. zn. KRP-K-Sť-282/2010, už tvorí súčasť predloženého vyšetrovacieho spisu a vyšetrovateľ PZ sa ním teda už pri hodnotení zabezpečených dôkazov zaoberal.*

*Vzhľadom na vyššie uvedené považujem postup orgánov činných v trestnom konaní v danej veci za zákonný a opodstatnený, preto Váš opakovaný podnet zo dňa 20. 02. 2012 ako nedôvodný odkladám. Zároveň prosím, aby ste s porozumením vzali na vedomie, že v súlade s ustanovením § 34 ods. 2 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre prípadné Vaše ďalšie podnety týkajúce sa rovnakých skutočností, o akých už bolo orgánmi činnými v trestnom konaní konané v tejto veci, ak v nich neuvediete nové okolnosti, nebudú prešetrované a ani ich prijatie nebude potvrdené.“*

Sťažovateľ doručil 10. apríla 2012 generálnemu prokurátorovi „*podnet na preskúmanie postupu prokurátora Krajskej prokuratúry v Bratislave*“ s upovedomením prokurátora krajskej prokuratúry č. k. 1 Kn 69/12-10 z 26. marca 2012. Prokurátorka Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) vybavila tento podnet upovedomením č. k. IV/1Gn 707/12-8 z 18. mája 2012, v ktorom uviedla: „*po preskúmaní predloženého spisového materiálu Krajskej prokuratúry v Bratislave som zistila, že Vaše podanie z 10. apríla 2012 má povahu ďalšieho opakovaného podnetu podľa § 34 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. Dôvodom je skutočnosť, že Váš prvý podnet (podanie z 24. októbra 2011) bol prešetrený Okresnou prokuratúrou Bratislava I, ktorá Vás o svojom stanovisku k nemu upovedomila listom č. k. 1 Pn 1260/11-13 zo 6. februára 2012. Prvostupňová prokuratúra bola k jeho vybaveniu miestne a vecne príslušná, nakoľko rozhodnutie policajného orgánu o odmietnutí trestného oznámenia sp. zn. SKIS-343/IS-I-V-2010 z 29. októbra 2010, ktoré Vám bolo doručené dňa 11. novembra 2010, ste nenapadol riadnym opravným prostriedkom. Vaše argumenty spochybňujúce spôsob vybavenia prvého podnetu spochybnil (Vaše podanie z 20. februára 2012), boli predmetom opakovaného podnetu, ktorým sa zaoberala Krajská prokuratúra v Bratislave a o svojich zisteniach Vás informovala listom č. k. 1 Kn 69/12-18 z 10. mája 2012. Druhostupňová prokuratúra Vás zároveň poučila, že tým boli vyčerpané prostriedky nápravy, ktorými disponujú orgány prokuratúry. Zákon o prokuratúre síce pripúšťa podávanie tzv. ďalších opakovaných podnetov, avšak len za predpokladu, že obsahujú nové skutočnosti. Ide o nevyhnutne potrebnú zákonom ustanovenú prekážku podávaniu neobmedzeného počtu podnetov rovnakého obsahu, ktorých vybavovanie nemôže viesť k inému výsledku a zbytočne predlžuje konanie. Posúdenie, či je tomu tak, prislúcha tomu stupňu prokuratúry, ktorý ako posledný vybavoval opakovaný podnet. V danej trestnej veci je ňou Krajská prokuratúra v Bratislave. Z tohto dôvodu som Vaše podanie odstúpila na ďalšie konanie menovanej prokuratúre, aby zhodnotila zákonné podmienky pre konanie o Vašom ďalšom opakovanom podnete.*“

*Po odstúpení sťažovateľovho podania prokurátorkou generálnej prokuratúry na krajskú prokuratúru prokurátorka krajskej prokuratúry vybavila predmetné podanie sťažovateľa listom č. k. 1 Kn 69/12-22 z 24. mája 2012, ktorým mu oznámila, že*

*„preskúmaním a vyhodnotením Vášho podania zo dňa 10. 04. 2012 posúdeného ako ďalší opakovaný podnet podľa § 34 ods. 2 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre som nezistila, že by obsahoval nové relevantné skutočnosti, ktoré by mohli viesť k zmene rozhodnutia v preskúmvanej veci alebo ktorými by sa prokuratúra už nebola vo vzťahu k danej veci zaoberala, poukazujem preto znova na vyrozumenie tunajšej prokuratúry zo dňa 26. 03. 2012.*

*Súčasne opakovane dávam do Vašej pozornosti ustanovenie § 34 ods. 2 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, podľa ktorého ďalší opakovaný podnet v tej istej veci vybaví nadriadený prokurátor ten vtedy, ak obsahuje nové skutočnosti.“*

Sťažovateľ podnetom z 30. mája 2012 požiadal generálneho prokurátora o preskúmanie postupu prokurátorky krajskej prokuratúry pri vybavení jeho podania z 10. apríla 2012 oznámením o spôsobe vybavenia podania č. k. 1 Kn 69/12-22 z 24. mája 2012. Prokurátor generálnej prokuratúry listom z 5. júna 2012 č. k. IV/1Gn 707/12-10 sťažovateľovi oznámil: *„Už v liste generálnej prokuratúry z 18. mája 2012 Vám bolo vysvetlené, že kompetentným orgánom posúdiť obsah ďalšieho opakovaného podnetu a prijať adekvátne opatrenia patrí tomu stupňu prokuratúry, ktorý konal o Vašom opakovanom podnetu. V danej trestnej veci je to Krajská prokuratúra v Bratislave, ktorá v súlade s ustanovením § 34 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre tak učinila. V dôsledku rešpektovania zákonnej právnej úpravy a hierarchického usporiadania jednotlivých stupňov prokuratúry niet dôvodu, aby Generálna prokuratúra SR vstupovala do preskúmvania zákonnosti postupu krajskej prokuratúry. Ak skutočne disponujete novými skutočnosťami, ktoré by boli spôsobilé ovplyvniť vydané rozhodnutie orgánmi činnými v trestnom konaní, znova ich adresujte Krajskej prokuratúre v Bratislave.“*

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) prokurátor preskúmvava zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, prokurátorov, vyšetrovateľov, policajných orgánov a súdov v rozsahu vymedzenom zákonom aj na základe podnetu, pričom je oprávnený

vykonať opatrenia na odstránenie zistených porušení, ak na ich vykonanie nie sú podľa osobitných zákonov výlučne príslušné iné orgány.

Podľa § 33 ods. 1 zákona o prokuratúre prokurátor je povinný vybaviť podnet do dvoch mesiacov od jeho podania. V odôvodnených prípadoch rozhodne o predĺžení tejto lehoty bezprostredne nadriadený prokurátor (§ 53 ods. 1).

Podľa § 34 ods. 1 zákona o prokuratúre podávateľ podnetu môže žiadať o preskúmanie zákonnosti vybavenia svojho podnetu opakovaným podnetom, ktorý vybaví nadriadený prokurátor (§ 54 ods. 2).

Podľa § 34 ods. 2 zákona o prokuratúre ďalší opakovaný podnet v tej istej veci vybaví nadriadený prokurátor uvedený v odseku 1 len vtedy, ak obsahuje nové skutočnosti. Ďalším opakovaným podnetom sa rozumie v poradí tretí a ďalší podnet, v ktorom podávateľ podnetu prejavuje nespokojnosť s vybavením svojich predchádzajúcich podnetov v tej istej veci.

Podľa § 34 ods. 3 zákona o prokuratúre ak v tej istej veci, v ktorej už bol vybavený podnet iného podávateľa podnetu, podá podnet ďalší podávateľ podnetu bez uvedenia nových skutočností, vec netreba prešetrovať; podávateľ podnetu sa upovedomí o výsledku vybavenia pôvodného podnetu.

Podľa § 54 ods. 1 zákona o prokuratúre nadriadeným prokurátorom uvedeným v § 6 je generálny prokurátor a

- a) príslušný vedúci prokurátor, ak ide o prokurátora generálnej prokuratúry,
- b) prokurátor generálnej prokuratúry, ak ide o krajského prokurátora,
- c) prokurátor generálnej prokuratúry a príslušný krajský prokurátor, ak ide o prokurátora krajskej prokuratúry,
- d) prokurátor generálnej prokuratúry, príslušný krajský prokurátor a prokurátor príslušnej krajskej prokuratúry, ak ide o okresného prokurátora,

e) prokurátor generálnej prokuratúry, príslušný krajský prokurátor, prokurátor príslušnej krajskej prokuratúry a príslušný okresný prokurátor, ak ide o prokurátora okresnej prokuratúry.

Ústavný súd konštatuje, že prokurátor generálnej prokuratúry postupoval pri vybavovaní podnetu sťažovateľa v konaní vedenom pod sp. zn. IV/1Gn 707/12 v súlade s už citovanými ustanoveniami zákona o prokuratúre, a preto takýmto postupom nemohol porušiť základné a iné práva sťažovateľa.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné sťažnosť sťažovateľa odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

Keďže bola sťažnosť odmietnutá ako celok, rozhodovanie o ďalších návrhoch sťažovateľa v danej veci stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. októbra 2012