



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 281/2012-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. júna 2012 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. M. K., P., zastúpenej advokátom JUDr. A. O., Advokátska kancelária, N., vo veci namietaného porušenia základného práva vlastníť majetok zaručeného čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 3/2009 a uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10 Co 6/2011 z 23. januára 2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť JUDr. M. K. o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. apríla 2011 doručená sťažnosť JUDr. M. K., P. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie základného práva vlastníť majetok zaručeného čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv

a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Piešťany (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 3/2009 a uznesením Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 10 Co 6/2011 z 23. januára 2012.

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka zastupovala účastníčku konania na strane odporcu v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 11 C 3/2009 o zaplatenie 2 608,54 €. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom z 13. septembra 2010 tak, že návrh navrhovateľky zamietol a zaviazal ju zaplatiť odporkyni náhradu trov konania. Navrhovateľka proti uvedenému rozsudku okresného súdu podala odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd napadnutým uznesením sp. zn. 10 Co 6/2011 z 23. januára 2012 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Sťažovateľka ako právna zástupkyňa odporkyne tvrdí, že krajský súd porušil jej označené práva tým, že odporkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho konania napriek tomu, že odporkyňa sa prostredníctvom sťažovateľky vyjadrila k podanému odvolaniu navrhovateľky. Okresnému súdu sťažovateľka vyčíta, že okresný súd „nezaložil vyjadrenie sťažovateľa zo dňa 09.12.2010 k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 11.11.2010 do spisu“ okresného súdu.

Krajský súd v odôvodnení svojho napadnutého uznesenia k trovám odvolacieho konania uviedol: „... žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, hoci táto bola v konaní úspešná, ale si návrhom podľa § 151 ods. 2 O. s. p. žiadnu náhradu trov konania nevyčísliť a ani jej žiadne trovy zo spisu nevyplývajú.“

Napadnuté uznesenie krajského súdu a predchádzajúci postup okresného súdu sťažovateľka považuje za porušujúci jej označené práva, preto navrhuje, aby ústavný súd po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie rozhodol týmto nálezom:

„1. Základné právo sťažovateľa na spravodlivý proces podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, čl. 6 ods. 1 Dohovoru, práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru, bolo uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.01.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 10Co/6/2011-80 a nezaložením Okresným súdom Piešťany vyjadrenie sťažovateľa zo dňa 09.12.2010 k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 11.11.2010 do spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 11C/3/2009 porušené.“

2. *Uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.01.2012, č.k. 10Co/6/2011-80 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.*

3. *JUDr. M. K. priznáva primerané finančné zadostučinenie v sume 1 € (slovom: jedno Euro), ktorej je Krajský súd v Trnave a Okresný súd Piešťany povinní vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

4. *Krajský súd v Trnave a Okresný súd Piešťany sú povinní nahradiť trovy právneho zastúpenia (2 právne úkony vykonané v roku 2012 v zmysle § 11 ods. 3, § 14 ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) JUDr. M. K. každý v sume 269,58 € (slovom: dvestošesťdesiatdeväť Eur a päťdesiatosem centov) na účet právneho zástupcu JUDr. A. O., advokáta, do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“*

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľky treba považovať za podanú zjavne neoprávnenou osobou.

Z rozhodovacej činnosti ústavného súdu vyplýva, že domáhať sa ochrany základných práv na ústavnom súde môže fyzická osoba alebo právnická osoba jedine v záujme ochrany svojich základných práv (napr. II. ÚS 32/06, II. ÚS 80/06). Sťažovateľ musí teda namietať porušenie svojich základných práv, a v spojitosti s konaním pred všeobecným súdom je to možné len vtedy, ak je v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu účastníkom konania, v ktorom namieta porušenie základných práv (napr. II. ÚS 3/05).

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 143 OSP odporca, ktorý nemal úspech vo veci, má právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ak svojím správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania.

Podľa § 149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Z citovaných ustanovení a ostatných ustanovení § 142 a nasl. OSP vyplýva, že náhrada trov konania sa priznáva zásadne účastníkom konania. Z úpravy ustanovenia § 149 ods. 1 OSP vyplýva, že advokát je len adresátom, komu sa má náhrada trov priznaná účastníkovi zaplatiť.

Keďže sťažovateľka nemá v napadnutom súdnom konaní procesné postavenie účastníka konania (nie je odporkyňou), nemohla v tomto konaní uplatňovať svoje procesné práva a plniť procesné povinnosti. Z toho dôvodu nemohlo v posudzovanom konaní dochádzať k porušovaniu jej základných práv alebo slobôd (napr. II. ÚS 205/04).

Pretože sťažnosť ústavnému súdu podala sťažovateľka, ktorá nie je aktívne vecne legitimovaná na podanie sťažnosti, ústavný súd dospel k záveru, že ide o sťažnosť podanú neoprávnenou osobou, a preto ju pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde (obdobne pozri napr. II. ÚS 564/2011, IV. ÚS 48/2012).

Z uvedených dôvodov ústavný súd o sťažnosti sťažovateľky rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. júna 2012