



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 25/2011-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 25. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. A. H., R., zastúpenej JUDr. J. S., PhD., K., ktorou namietala neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Richnava konaných 27. novembra 2010, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Mgr. A. H. p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky bola 7. decembra 2010 doručená sťažnosť Mgr. A. H., R. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej JUDr. J. S., PhD., K., ktorou namietala neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Richnava konaných 27. novembra 2010.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka kandidovala na funkciu starostu obce a z celkového počtu 966 platne odovzdaných hlasov získala 363 hlasov voličov. Kandidát V. P., R., ktorý bol zvolený za starostu obce, získal 374 hlasov voličov.

Sťažovateľka tvrdí, že:

„Dňa 27. 11. 2010 v čase konania volieb do orgánov samosprávy obce boli viacerí obyvatelia obce svedkami toho, že pred volebnou miestnosťou v obci sa zhromaždil veľký počet obyvateľov obce najmä rómskeho pôvodu. Títo obyvatelia obce taktiež pozorovali opakovaný pohyb troch automobilov bielej Škody fabia, a žltej a červenej Škody favorit po obci.

Ako vyplýva zo svedeckých výpovedí obyvateľov obce uvedené automobily privádzali pred volebnú miestnosť voličov obce, a to najmä obyvateľov rómskej osady R. Vodičmi týchto automobilov boli: v bielej Škode fabia J. G., v žltej Škode favorit V. P. (syn úspešného kandidáta) a v červenej Škode favorit L. T.. Tieto osoby pred volebnou miestnosťou dovezeným voličom dávali pokyny, ktorého kandidáta majú voliť i to akým spôsobom, ako zhodne uvádzajú viacerí svedkovia v čestných vyhláseniach.

Obyvatel' L. K..., bol svedkom toho, ako vyššie uvedené osoby (p. G., p. P. a p. T.) odovzdávali privezeným voličom lístky s vopred zakrúžkovaným kandidátom na starostu obce (č. 6 - úspešný uchádzač). Tento obyvateľ v nedeľu dňa 28. 11. 2010 našiel pred volebnou miestnosťou 23 ks takto označených volebných lístkov.

Obdobne pozoroval vyššie popísané skutočnosti i obyvateľ obce M. S..., ktorý taktiež našiel označené lístky (zoznam kandidátov na starostu, ktorý bol zverejnený v obci) pred volebnou miestnosťou v deň volieb 27. 11. 2010. Na týchto lístkoch bol označený - zakrúžkovaný kandidát č. 6 teda úspešný kandidát. Pán S. stál pri bránke svojho domu oproti volebnej miestnosti, odkiaľ videl, že biela Škoda fabia priviezla rómskych voličov 8x, žltá Škoda favorit rovnako 8x a červená Škoda favorit 7x...

Navyše z predložených čestných vyhlásení je zrejmé, že viaceré osoby boli svedkami toho, ako títo vodiči poučajú privezené osoby o tom, akým spôsobom majú voliť a rozdávať im lístky so zakrúžkovaným kandidátom na starostu obce (č. 6 – V. P.). Predmetné lístky boli zoznamami kandidátov na starostu v obci Richnava, kde im úspešný kandidát vyznačil, akým spôsobom majú označiť hlasovacie lístky (slúžili ako predloha). Vodiči automobilov

o spôsobe akým majú hlasovať poučili každého voliča, ktorého priviezli k volebnej miestnosti a odovzdali mu aj predlohu - rozmnožený zoznam kandidátov so zakrúžkovaným č. 6...

Okrem zväžania voličov do volebných miestností úspešný kandidát vo štvrtok 25. 11. 2010 a v piatok 26. 11. 2010 navštevoval domácnosti rómskych občanov a sľuboval im finančnú odmenu za to, ak ho budú volič. Osoby, ktoré mu prisľúbili hlas si zaznamenal do zošita. Členom rodiny P. vyplatil už v tieto dni finančnú odmenu vo výške 15 €. Členom rodiny K. vyplatil podľa zoznamu v zošite finančnú odmenu 10 € až v nedeľu 28. 11. 2010...

Sťažovateľka má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že v priebehu konania volieb došlo k tak závažnému a opakovanému porušeniu Ústavy SR, ako aj zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších právnych predpisov, ktoré v značnej miere ovplyvnilo výsledky hlasovania voličov. Sťažovateľka má za to, že hlasovanie voličov nebolo slobodné, ale ovplyvnené konaním vyššie uvedených osôb.“

Na základe opísaného skutkového stavu sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Ústavný súd Slovenskej republiky vyhlasuje voľby starostu obce Richnava uskutočnené dňa 27. 11. 2010 za neplatné.“

II.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľky podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie v zmysle § 25 ods. 2 tohto zákona.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľkou opísaný skutkový stav nemožno pokladať za zjavne nepravdivý alebo nesprávny. Sťažovateľka uviedla, že podľa § 59 ods. 2 zákona

o ústavnom súde je oprávnenou na podanie sťažnosti a sťažnosť podala ústavnému súdu osobne 7. decembra 2010, to znamená do desiatich dní po oznámení výsledku volieb podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka splnila aj ďalšie zákonom o ústavnom súde (§ 60) požadované náležitosti, t. j. napadla zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode, uviedla dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov a navrhla aj rozhodnutie vo veci. Keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiadny relevantný dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. januára 2011