



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 28/2010-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. januára 2010 predbežne prerokoval sťažnosť Ľ. M., Ž., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Michalovce v konaní vedenom pod sp. zn. 15 P 229/03 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ľ. M. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. januára 2010 doručená sťažnosť Ľ. M., Ž.(ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Michalovce (ďalej aj „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 15 P 229/03.

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ sa návrhom pôvodne podaným 15. mája 2001 Okresnému súdu Trebišov domáhal zverenia maloletých detí L. a J. do svojej starostlivosti. V priebehu konania sťažovateľ požadoval aj zmenu úpravy styku s maloletými deťmi. Podľa sťažovateľa *«OS Trebišov sa vzdal rozhodovania a následne KS Košice vec prikazuje na konanie Okresnému súdu v Michalovciach. (...) Okresných súd Michalovce bol v konaní nečinný, konanie neúmerne predlžoval bezdôvodne, čím porušil moje právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov upravené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. (...) OS Trebišov a OS Michalovce si neplnia svoje povinnosti a vznikajú prieťahy v súdnom konaní. Napr. rozsudok v mene republiky mi bol doručený 28. 10. 2009 ale písaný bol 18. 11. 2008 (15 P 229/03-437) až po zásahu Najvyššieho súdu SR(...) mi zaslali rozhodnutie v mene republiky, ktoré po ôsmich rokoch stratilo svoje opodstatnenie po roku držania na OS Michalovce a siedmich rokoch nekonania v „prioritnej“ veci je to len papier. Priorita je pre OS Michalovce neznámy pojem v mojom prípade a nemá zmysel nadobúdať právoplatnosť po ôsmich rokoch. Synovia vyrástli(...), majú nezodpovedané otázky, ich vzťah ku mne je chladný kvôli prieťahom a prístupu OS Michalovce. (...)*

Pri uplatnení ochrany môjho základného ľudského práva a slobody som využil všetky právne prostriedky OS, KS, Ministerstvo spravodlivosti SR, Najvyšší súd SR aj Ombudsmana, ktoré mi právne predpisy v Slovenskej republike na moju ochranu poskytujú.».

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd po prijatí jeho sťažnosti na ďalšie konanie nálezom vyslovil, že postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 15 P 229/03 došlo k porušeniu jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy, a priznal mu finančné zadosťučinenie v sume 1 250 000 €, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia v sume 332 €.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd,

alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah.

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadost'učinenie.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Zjavná neopodstatnenosť sťažnosti namietajúcej porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy môže vyplývať aj z toho, že porušenie uvedených práv sa namieta v takom konaní pred všeobecným súdom, v ktorom už označený všeobecný súd meritórne rozhodol pred podaním sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (II. ÚS 184/06), a preto už k namietanému porušovaniu označeného práva nečinnosťou tohto orgánu nemôže dochádzať (m. m. II. ÚS 387/06).

Podľa konštantnej judikatúry ústavného súdu podstatou, účelom a cieľom práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty. Ústavný súd preto poskytuje ochranu tomuto základnému právu len vtedy, ak bola na ústavnom súde uplatnená v čase, keď namietané porušenie označeného práva ešte trvalo (napr. I. ÚS 22/01, I. ÚS 77/02, I. ÚS 116/02). Ak v čase, keď došla sťažnosť ústavnému súdu, už nedochádza k namietanému porušovaniu označeného práva, ústavný súd sťažnosť odmietne ako zjavne neopodstatnenú (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde) bez ohľadu na to, z akých dôvodov skončilo toto porušovanie (II. ÚS 139/02).

Z podania sťažovateľa a jeho príloh vyplýva, že napadnuté konanie bolo na okresnom súde skončené vydaním rozsudku 18. novembra 2008, ktoré bolo sťažovateľovi podľa jeho slov doručené 28. októbra 2009. Podľa zistenia ústavného súdu uvedené rozhodnutie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť 13. novembra 2009. Sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 14. januára 2010 (daná na poštovú prepravu 13. januára 2010), t. j. v čase, keď porušenie označeného základného práva na okresnom súde, ktorý sťažovateľ označil za účastníka konania, už netrvalo a konanie o jeho sťažnosti pred ústavným súdom nebolo spôsobilé naplniť účel ochrany, ktorú ústavný súd poskytuje vo vzťahu k základnému právu na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (mutatis mutandis I. ÚS 6/03).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, a pretože sťažovateľ sa v predmetnej veci domáhal ochrany svojho základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy v čase, keď v označenom konaní pred okresným súdom namietané porušenie práva už netrvalo, a teda bola odstránená jeho právna neistota, pripadalo do úvahy odmietnutie predmetnej ústavnej sťažnosti pre jej zjavnú neopodstatnenosť.

Nad rámec ústavný súd poznamenáva, že nemožno akceptovať sťažovateľovo tvrdenie o včasnosti podania tejto sťažnosti ústavnému súdu, ktorú odvíja od svojho predošlého podania z 22. novembra 2009 doručeného ústavnému súdu 1. decembra 2009, resp. od listu ústavného súdu, ktorým bolo toto podanie odložené (18. december 2009), pretože ústavný súd odkladá podania, ak z ich obsahu zistí, že nejde o návrh na začatie

konania. Podmienkou na iniciovanie konania pred ústavným súdom je teda podanie návrhu, ktorý spĺňa zákonom o ústavnom súde predpísané náležitosti a je včas podané. V prípade sťažovateľa však tomu tak nebolo.

Navyše vo vzťahu k charakteru základného práva, ktorého porušenie sťažovateľ namieta (základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov), aj v prípade uznania dátumu skoršieho podania by bol výsledok konania pred ústavným súdom totožný, t. j. už v čase podania skoršej sťažnosti (1. december 2009) bolo konanie pred okresným súdom právoplatne skončené (13. november 2009).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. januára 2010