



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 249/2017-34

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. júna 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žiar nad Hronom a jeho uznesením sp. zn. 13 Er 9/2009 z 15. mája 2015 (Rvp 4297/2016), postupom Okresného súdu Brezno a jeho uzneseniami sp. zn. 4 Er 2024/2010 zo 6. mája 2015 (Rvp 4298/2016), sp. zn. 4 Er 2361/2014 z 27. apríla 2015 (Rvp 5010/2016), sp. zn. 6 Er 384/2015 z 1. júla 2015 (Rvp 5011/2016), sp. zn. 3 Er 2249/2014 z 10. apríla 2015 (Rvp 6154/2016), sp. zn. 3 Er 384/2015 z 1. júla 2015 (Rvp 6611/2016), postupom Okresného súdu Veľký Krtíš a jeho uzneseniami sp. zn. 2 Er 343/2015 z 20. augusta 2015 (Rvp 4299/2016), sp. zn. 2 Er 792/2014 z 27. júla 2015 (Rvp 4300/2016), sp. zn. 5 Er 2392/2008 z 24. mája 2012 (Rvp 5014/2016), sp. zn. 5 Er 144/2009 z 13. júna 2012 (Rvp 5015/2016), sp. zn. 2 Er 345/2015 z 8. septembra 2015 (Rvp 5221/2016), sp. zn. 8 Er 347/2015 z 20. októbra 2015 (Rvp 6615/2016), sp. zn. 8 Er 782/2014 z 20. októbra 2015 (Rvp 6616/2016), postupom Okresného súdu Banská Bystrica a jeho uzneseniami sp. zn.

1 Er 1470/2015 z 15. júna 2015 (Rvp 4301/2016), sp. zn. 1 Er 3049/2014 zo 16. júna 2015 (Rvp 4302/2016), sp. zn. 1 Er 1451/2015 z 22. júna 2015 (Rvp 4303/2016), sp. zn. 4 Er 1444/2015 z 11. júna 2015 (Rvp 5017/2016), sp. zn. 1 Er 1748/2015 z 28. júla 2015 (Rvp 5018/2016), sp. zn. 2 Er 825/2005 z 11. augusta 2014 (Rvp 5213/2016), sp. zn. 1 Er 3047/2014 zo 16. júna 2015 (Rvp 5214/2016), sp. zn. 3 Er 205/2004 z 8. augusta 2011 (Rvp 6153/2016), sp. zn. 1 Er 1482/2015 z 11. júna 2015 (Rvp 6610/2016), postupom Okresného súdu Zvolen a jeho uzneseniami sp. zn. 26 Er 333/2008 z 3. júla 2015 (Rvp 4304/2016), sp. zn. 20 Er 535/2009 z 20. marca 2015 (Rvp 4305/2016), sp. zn. 11 Er 777/2007 zo 17. marca 2015 (Rvp 4306/2016), sp. zn. 5 Er 216/2015 z 1. októbra 2015 (Rvp 5012/2016), sp. zn. 11 Er 3941/2007 z 18. marca 2015 (Rvp 5013/2016), sp. zn. 11 Er 1673/2004 zo 4. mája 2012 (Rvp 5215/2016), sp. zn. 20 Er 238/2009 z 26. februára 2015 (Rvp 6158/2016), sp. zn. 11 Er 4892/2007 zo 14. mája 2012 (Rvp 6159/2016), sp. zn. 25 Er 14/2009 z 13. mája 2015 (Rvp 6160/2016), sp. zn. 17 Er 418/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 6161/2016), sp. zn. 5 Er 211/2015 z 1. októbra 2015 (Rvp 6617/2016), sp. zn. 11 Er 44/2007 z 18. septembra 2015 (Rvp 6618/2016), postupom Okresného súdu Lučenec a jeho uzneseniami sp. zn. 9 Er 485/2015 z 28. októbra 2015 (Rvp 4307/2016), sp. zn. 8 Er 485/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 4308/2016), sp. zn. 17 Er 14/2009 zo 6. marca 2012 (Rvp 4309/2016), sp. zn. 5 Er 496/2008 z 30. apríla 2012 (Rvp 5016/2016), sp. zn. 11 Er 780/2014 z 23. júna 2015 (Rvp 5219/2016), sp. zn. 9 Er 395/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 5220/2016), sp. zn. 21 Er 153/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 6612/2016), sp. zn. 11 Er 848/2014 z 23. októbra 2015 (Rvp 6613/2016), postupom Okresného súdu Rimavská Sobota a jeho uznesením sp. zn. 14 Er 221/2009 z 27. februára 2015 (Rvp 5216/2016), postupom Okresného súdu Revúca a jeho uzneseniami sp. zn. 4 Er 2330/2008 z 15. júla 2013 (Rvp 5217/2016), sp. zn. 6 Er 351/2008 z 3. februára 2015 (Rvp 5218/2016), sp. zn. 4 Er 648/2010 z 24. septembra 2015 (Rvp 6155/2016), sp. zn. 3 Er 209/2014 z 25. júna 2015 (Rvp 6156/2016), sp. zn. 4 Er 791/2009 z 1. októbra 2015 (Rvp 6157/2016), sp. zn. 3 Er 281/2014 z 9. júla 2015 (Rvp 6614/2016), a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici a jeho uzneseniami sp. zn. 13 CoE 126/2015 z 13. januára 2016 (Rvp 4297/2016), sp. zn. 41 CoE 452/2015 z 20. januára 2016 (Rvp 4298/2016), sp. zn. 41 CoE 504/2015 z 20. januára 2016 (Rvp 5010/2016), sp. zn. 2 CoE 480/2015 z 21. januára 2016 (Rvp 5011/2016), sp. zn. 2 CoE 6/2016 z 27. januára 2016 (Rvp 6154/2016), sp. zn. 12 CoE

89/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 6611/2016), sp. zn. 43 CoE 547/2015 z 22. decembra 2015 (Rvp 4299/2016), sp. zn. 43 CoE 532/2015 z 22. decembra 2015 (Rvp 4300/2016), sp. zn. 16 CoE 147/2015 z 27. januára 2016 (Rvp 5014/2016), sp. zn. 6 CoE 175/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 5015/2016), sp. zn. 43 CoE 571/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 5221/2016), sp. zn. 6 CoE 235/2015 z 3. marca 2016 (Rvp 6615/2016), sp. zn. 41 CoE 757/2015 z 9. marca 2016 (Rvp 6616/2016), sp. zn. 6 CoE 220/2015 zo 14. januára 2016 (Rvp 4301/2016), sp. zn. 41 CoE 529/2015 z 27. januára 2016 (Rvp 4302/2016), sp. zn. 6 CoE 17/2016 zo 4. februára 2016 (Rvp 4303/2016), sp. zn. 1 CoE 334/2015 zo 14. januára 2016 (Rvp 5017/2016), sp. zn. 1 CoE 292/2015 zo 14. januára 2016 (Rvp 5018/2016), sp. zn. 17 CoE 63/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 5213/2016), sp. zn. 43 CoE 577/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 5214/2016), sp. zn. 16 CoE 35/2016 z 10. marca 2016 (Rvp 6153/2016), sp. zn. 41 CoE 565/2015 zo 16. marca 2016 (Rvp 6610/2016), sp. zn. 41 CoE 508/2015 z 20. januára 2016 (Rvp 4304/2016), sp. zn. 6 CoE 138/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 4305/2016), sp. zn. 6 CoE 139/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 4306/2016), sp. zn. 13 CoE 30/2016 z 1. marca 2016 (Rvp 5012/2016), sp. zn. 6 CoE 140/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 5013/2016), sp. zn. 15 CoE 3/2016 z 20. januára 2016 (Rvp 5215/2016), sp. zn. 17 CoE 85/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 6158/2016), sp. zn. 15 CoE 151/2015 z 24. februára 2016 (Rvp 6159/2016), sp. zn. 41 CoE 613/2015 zo 16. februára 2016 (Rvp 6160/2016), sp. zn. 15 CoE 33/2016 z 15. marca 2016 (Rvp 6161/2016), sp. zn. 16 CoE 30/2016 zo 17. marca 2016 (Rvp 6617/2016), sp. zn. 2 CoE 27/2016 z 19. februára 2016 (Rvp 6618/2016), sp. zn. 6 CoE 22/2016 zo 4. februára 2016 (Rvp 4307/2016), sp. zn. 41 CoE 636/2015 z 27. januára 2016 (Rvp 4308/2016), sp. zn. 1 CoE 298/2015 zo 14. januára 2016 (Rvp 4309/2016), sp. zn. 3 CoE 248/2015 z 20. januára 2016 (Rvp 5016/2016), sp. zn. 43 CoE 31/2016 z 28. januára 2016 (Rvp 5219/2016), sp. zn. 1 CoE 13/2016 z 3. februára 2016 (Rvp 5220/2016), sp. zn. 1 CoE 395/2015 z 23. februára 2016 (Rvp 6612/2016), sp. zn. 43 CoE 48/2016 z 25. februára 2016 (Rvp 6613/2016), sp. zn. 16 CoE 154/2015 z 11. februára 2016 (Rvp 5216/2016), sp. zn. 15 CoE 118/2015 z 9. februára 2016 (Rvp 5217/2016), sp. zn. 17 CoE 41/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 5218/2016), sp. zn. 4 CoE 13/2016 z 10. februára 2016 (Rvp 6155/2016), sp. zn. 6 CoE 27/2016 z 25. februára 2016 (Rvp 6156/2016), sp. zn. 14 CoE 163/2015 z 5. januára 2016 (Rvp 6157/2016) a sp. zn. 13 CoE 27/2016 z 23. februára 2016 (Rvp 6614/2016) takto

## **r o z h o d o l :**

Konanie z a s t a v u j e .

## **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 249/2017-23 z 11. apríla 2017 rozhodol o spojení 49 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“) na spoločné konanie vedené pod sp. zn. III. ÚS 249/2017 a zároveň uložil sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 1 470 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Žiar nad Hronom, Okresného súdu Brezno, Okresného súdu Veľký Krtíš, Okresného súdu Banská Bystrica, Okresného súdu Zvolen, Okresného súdu Lučenec, Okresného súdu Rimavská Sobota a Okresného súdu Revúca a ich uzneseniami označenými v záhlaví tohto rozhodnutia a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici a jeho uzneseniami označenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť, a v predchádzajúcich skutkovo a právne obdobných sťažnostiach bola sťažovateľka neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 249/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom

právneho zástupcu doručené 18. mája 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 110 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

6. Podľa § 35 ods. 4 prvá veta zákona o ústavnom súde ak navrhovateľ súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. júna 2017