



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 32/2011-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. februára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť J. B., T., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 85/1999, ako aj postupom Krajského súdu v Trnave v odvolacom konaní bližšie neoznačenom spisovou značkou a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. decembra 2010 doručená sťažnosť J. B. (ďalej len „sťažovateľka“) vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného

súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 85/1999, ako aj postupom Krajského súdu v Trnave v odvolacom konaní bližšie neoznačenom spisovou značkou.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňala niektoré náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20 ods. 1 a 2 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti taktiež nebolo pripojené kvalifikované splnomocnenie pre advokáta na jej zastupovanie pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Vzhľadom na uvedené ústavný súd výzvou z 10. januára 2011 vyzval sťažovateľku, aby v určenej štrnásťdňovej lehote sťažnosť doplnila v súlade s poučením obsiahnutým v tejto výzve, a tiež predložila kvalifikované splnomocnenie na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Zároveň ju upozornil, že ak svoju sťažnosť v určenej lehote nedoplní, môže byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu, ktorú prevzala 13. januára 2011, nereagovala a v určenej lehote požadované chýbajúce náležitosti sťažnosti nedoplnila.

Keďže sťažovateľka tak neurobila ani do dňa predbežného prerokovania jej sťažnosti ústavným súdom, a to napriek poučeniu o možných negatívnych dôsledkoch, ústavný súd v súlade s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. februára 2011