



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 589/2012-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. novembra 2012 v konaní o návrhu Ing. R. R., P., na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií sp. zn. VP/61/12-K z 23. októbra 2012 takto

r o z h o d o l :

Rozhodnutie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií sp. zn. VP/61/12-K z 23. októbra 2012 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 15. novembra 2012 doručený návrh Ing. R. R. (ďalej len „navrhovateľ“) na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií (ďalej len „výbor“) sp. zn. VP/61/12-K z 23. októbra 2012.

Z návrhu vyplýva, že navrhovateľovi bola rozhodnutím výboru sp. zn. VP/61/12-K z 23. októbra 2012 uložená v súlade s čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon o ochrane verejného záujmu“ alebo „ústavný zákon č. 357/2004 Z. z.“) pokuta v sume 786 € pre nesplnenie povinnosti podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004, ktoré spočívalo v nepodaní oznámenia podľa citovaného článku ústavného zákona v lehote stanovenej v tomto článku. Oznámenie „v súvislosti s ujatím sa verejnej funkcie podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona mal podať do 2. 8. 2012, oznámenie podal 26. 9. 2012“.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza:

„Výbor národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií mi svojim Rozhodnutím č. VP/61/12-K z 23. 10. 2012, ako verejnému funkcionárovi, riaditeľovi štátneho podniku H., štátny podnik, uložil podľa čl. 9 ods. 10) zák. č. 357/2004 Z. z., pokutu v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejného funkcionára vo výške 786,- €, pričom svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že som porušil povinnosť ustanovenú v čl. 7 ods. 1) zák. 5. 257/2004 Z. z., nakoľko som predmetné oznámenie nepodal v lehote stanovenej v tomto ustanovení.

K predmetnej veci si dovoľujem uviesť, že v štátnom podniku som pôsobil vo funkcii vedúceho Odboru podnikových analýz. Na základe poverenia č. 450/2012-100 z 2. 7. 2012 Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky som bol počínajúc dňom 3. 7. 2012 poverený vykonávaním funkcie riaditeľa štátneho podniku do doby vykonania výberového konania a to najviac na dobu troch mesiacov, pričom som však bol naďalej zamestnancom štátneho podniku vo vyššie uvedenej funkcii. Až na základe vykonaného výberového konania som bol rozhodnutím MPRV SR č. 740/2012-100 z 2. 10. 2012 vymenovaný do funkcie riaditeľa štátneho podniku dňom 3. 10. 2012 a až týmto dňom som sa ujal funkcie riadene a na základe výberového konania menovaného riaditeľa štátneho podniku a taktiež až týmto dňom som prestal vykonávať funkciu vedúceho odboru v štátnom podniku.

I keď som nebol od 3. 7. 2012 riadne menovaným riaditeľom štátneho podniku ale bol som len poverený výkonom funkcie riaditeľa štátneho podniku, bol som teda zamestnancom štátneho podniku, predmetné oznámenie som podal dna 26. 9. 2012 teda ešte

pred tým, ako som bol do funkcie riaditeľa riadne menovaný podľa vyššie uvedeného rozhodnutia MPRV SR, preto mám za to, že som predmetné oznámenie podal včas.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom podávam tento návrh na preskúmanie predmetného rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií z 23. 10. 2012 s následným rozhodnutím v predmetnej veci. “

II.

Predmet úpravy ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. je vymedzený v jeho čl. 1 tak, že tento zákon ustanovuje

a) nezlučiteľnosť funkcie verejného funkcionára s výkonom iných funkcií, zamestnaní alebo činností,

b) povinnosti a obmedzenia pre verejného funkcionára na účel zamedzenia vzniku rozporu osobného záujmu verejného funkcionára s verejným záujmom pri výkone verejnej funkcie a

c) zodpovednosť verejného funkcionára za nesplnenie alebo porušenie povinností a obmedzení ustanovených týmto ústavným zákonom vrátane sankcií, ktoré možno verejnému funkcionárovi za také nesplnenie alebo porušenie povinností alebo obmedzení uložiť.

Pôsobnosť ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. vymedzuje jeho čl. 2 tak, že tento zákon sa vzťahuje okrem iných podľa čl. 2 ods. 1 písm. zc) na riaditeľa štátneho podniku a členov dozornej rady štátneho podniku, ktorých do funkcie ustanovuje štát.

Podľa čl. 3 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. verejný funkcionár je na účely tohto ústavného zákona každý, kto vykonáva funkciu uvedenú v čl. 2 ods. 1. Na účely čl. 7 a 8 a na účely konania, ak sa porušili povinnosti podľa čl. 7 a 8, sa osoba, ktorá vykonávala verejnú funkciu, považuje za verejného funkcionára aj v období jedného roka odo dňa skončenia výkonu verejnej funkcie.

Podľa čl. 3 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. verejný záujem na účely tohto zákona je taký záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo mnohým občanom.

Podľa čl. 3 ods. 3 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. osobný záujem na účely tohto zákona je taký záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech verejnému funkcionárovi alebo jemu blízkym osobám.

Podľa čl. 3 ods. 4 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. rozpor záujmov na účely tohto zákona je skutočnosť, keď verejný funkcionár pri výkone svojej funkcie uprednostní osobný záujem pred verejným záujmom.

Podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. verejný funkcionár je povinný do 30 dní odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie, a počas jej výkonu vždy do 31. marca podať písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedie,

a) či spĺňa podmienky nezlučiteľnosti výkonu funkcie verejného funkcionára s výkonom iných funkcií, zamestnaní alebo činností podľa čl. 5 ods. 1 a 2,

b) aké zamestnanie vykonáva v pracovnom pomere, obdobnom pracovnom vzťahu alebo štátnozamestnaneckom pomere a akú podnikateľskú činnosť vykonáva popri výkone funkcie verejného funkcionára,

c) aké má funkcie v štátnych orgánoch, v orgánoch územnej samosprávy, v orgánoch právnických osôb vykonávajúcich podnikateľskú činnosť a v orgánoch iných právnických osôb; taktiež uvedie, z ktorých uvádzaných funkcií má príjem, funkčné alebo iné požitky,

d) svoje príjmy dosiahnuté v uplynulom kalendárnom roku z výkonu funkcie verejného funkcionára a z výkonu iných funkcií, zamestnaní alebo činností, v ktorých vykonávaní verejný funkcionár pokračuje aj po ujatí sa výkonu funkcie verejného funkcionára,

e) svoje majetkové pomery a majetkové pomery manžela a neplnoletých detí, ktorí s ním žijú v domácnosti, vrátane osobných údajov v rozsahu titul, meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu.

Podľa čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. začne výbor konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov (ďalej len „konanie“) z vlastnej iniciatívy, ak jeho zistenia nasvedčujú tomu, že verejný funkcionár v oznámení podľa čl. 7 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje alebo že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom.

Podľa čl. 9 ods. 6 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. ak sa v konaní preukázalo, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom, alebo v oznámení podľa čl. 7 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje, rozhodnutie obsahuje výrok, v ktorom sa uvedie, v čom je konanie alebo opomenutie verejného funkcionára v rozpore s týmto ústavným zákonom alebo zákonom, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Rozhodnutie obsahuje aj povinnosť zaplatiť pokutu podľa odseku 10.

Podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. pokuta sa ukladá v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejného funkcionára, ak ide o porušenie povinnosti podať oznámenie podľa čl. 7 v lehote ustanovenej v čl. 7.

Podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. dotknutý verejný funkcionár môže podať návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru na ústavný súd v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia podľa odseku 1, ktorým bola vyslovená strata mandátu alebo funkcie, alebo do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia podľa čl. 9 ods. 10, ktorým bolo rozhodnuté o pokute voči verejnému funkcionárovi. Podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia výboru má odkladný účinok. Ústavný súd rozhodne o tomto návrhu do 60 dní odo dňa jeho doručenia. Konanie o preskúmaní takéhoto rozhodnutia pred ústavným súdom upravujú ustanovenia zákona. Rozhodnutie ústavného súdu je konečné okrem rozhodnutia podľa čl. 12 ods. 2 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu.

Podľa § 73a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) konanie sa začína

na návrh verejného funkcionára, ktorého sa týka rozhodnutie orgánu, ktorý vykonáva konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (ďalej len „orgán“). Podľa citovaného ustanovenia zákona o ústavnom súde účastníkom konania je navrhovateľ a orgán, ktorý vydal rozhodnutie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

Podľa § 73a ods. 2 zákona o ústavnom súde o podaní návrhu platí § 20. K návrhu sa pripojí napadnuté rozhodnutie orgánu podľa odseku 1. Podľa citovaného ustanovenia zákona o ústavnom súde o návrhu koná a rozhoduje senát ústavného súdu na neverejnom zasadnutí.

Podľa § 73b ods. 3 zákona o ústavnom súde ak senát ústavného súdu zistí, že konanie verejného funkcionára je v rozpore s ústavným zákonom o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, rozhodnutie orgánu svojím uznesením potvrdí. V opačnom prípade napadnuté rozhodnutie orgánu senát ústavného súdu nálezom zruší.

Podľa § 73b ods. 4 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu je konečné.

III.

Navrhovateľ v podanom návrhu namietal skutočnosť, že výkonu verejnej funkcie sa ujal 3. júla 2012, keď bol dočasne poverený výkonom funkcie riaditeľa štátneho podniku.

Z obsahu argumentácie sťažovateľa vyplýva, že dočasné poverenie výkonom funkcie riaditeľa štátneho podniku a výkon tejto funkcie nezmenilo jeho právne postavenie zamestnanca štátneho podniku v pozícii vedúceho odboru podnikových analýz. Preto dočasné poverenie výkonom funkcie riaditeľa štátneho podniku nie je podľa neho ujatím sa výkonu verejnej funkcie, a teda okolnosťou zakladajúcou vznik povinnosti podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z., a plynutie 30 dní lehoty na podanie oznámenia citovaného ustanovenia. Podľa názoru sťažovateľa ujatie sa výkonu verejnej funkcie

v zmysle podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. v jeho prípade nastalo až jeho menovaním do funkcie riaditeľa štátneho podniku „*rozhodnutím MPRV SR č. 740/2012-100 z 2. 10. 2012... dňom 3. 10. 2012*“.

Ústavný súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že argumentácia sťažovateľa nie je spôsobilá spochybníť ústavnú súladnosť rozhodnutia výboru sp. zn. VP/61/12-K z 23. októbra 2012.

Podľa názoru ústavného súdu, pokiaľ podľa čl. 3 v spojení s čl. 2 ods. 1 písm. zc) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. je výslovne vymedzené, že verejným funkcionárom je riaditeľ štátneho podniku, potom s ohľadom na samotný predmet úpravy a účel citovaného zákona vymedzený v jeho čl. 1 nie je namieste diferencovať v závislosti od toho, či osoba vykonávajúca pôsobnosť riaditeľa štátneho podniku túto vykonáva na základe dočasného poverenia výkonom funkcie alebo menovaním do funkcie. V oboch prípadoch ide o výkon pôsobnosti štatutára štátneho podniku. Je potrebné zdôrazniť, že aj podľa výpisu z obchodného registra funkcia navrhovateľa ako riaditeľa štátneho podniku H., štátny podnik, vznikla 3. júla 2007. Z uvedeného vyplýva, že výbor správne ustálil začatie plynutia lehoty na podanie oznámenia podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. a jej márne uplynutie 2. augusta 2012, keďže navrhovateľ podal výboru oznámenie až 26. septembra 2012.

Námietky navrhovateľa preto ústavný súd nezohľadnil ako akceptovateľné a prijateľné.

Z uvedených dôvodov ústavný súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. novembra 2012