



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 348/2024-27

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a zo sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov **H. K. T., a.s. v dodatočnej likvidácii**, Panenská 24, Bratislava, a **SKKP, k.s.**, Panenská 24, Bratislava, zastúpených Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, proti rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 26Cb/71/2016-658 z 29. novembra 2017 a Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/215/2018-796 zo 17. apríla 2019 a uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/41/2021 z 13. septembra 2022 o námietke zaujatosti sťažovateľov proti sudcovi Ústavného súdu Slovenskej republiky Rastislavovi Kaššákovi takto

rozhodol:

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Rastislav Kaššák **nie je vylúčený** z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľov vedenej pod sp. zn. Rvp 2925/2022.
2. Toto uznesenie **nadobúda** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

Odôvodnenie:

I.

1. Ústavná sťažnosť, ktorou sťažovatelia namietajú rozhodnutia všeobecných súdov v spore o určenie majiteľa akcií, bola najprv pridelená ako spravodajkyni sudkyni ústavného súdu Jane Laššákovej, ktorá bola do 30. septembra 2023 členkou druhého senátu ústavného súdu. Následne bola dodatkom k rozvrhu práce pridelená ako spravodajcovi sudcovi ústavného súdu Ivanovi Fiačanovi, ktorý bol uznesením ústavného súdu z 9. novembra 2023 vylúčený z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľov a ktorého v druhom senáte ústavného súdu podľa rozvrhu práce zastúpil sudca ústavného súdu Rastislav Kaššák, ktorému bola vec sťažovateľov pridelená 16. novembra 2023 a proti ktorému sťažovatelia 19. januára 2024 vzniesli námietku zaujatosti, o ktorej bolo rozhodnuté uznesením z 8. februára 2024 tak, že nie je vylúčený z konania a rozhodovania o ich ústavnej sťažnosti. O ďalších dvoch námietkach zaujatosti sťažovateľov proti

tomuto sudcovi ústavného súdu z 21. februára 2024 a 22. marca 2024 bolo rozhodnuté uznesením z 18. apríla 2024 tak, že nie je vylúčený z konania a rozhodovania o ich ústavnej sťažnosti.

2. Sťažovatelia 15. mája 2024 vzniesli proti sudcovi ústavného súdu Rastislavovi Kaššákovi štvrtú námietku zaujatosti, v ktorej uviedli, že je aj naďalej sudcom spravodajcom, a to aj napriek tomu, že ním nemá byť, keďže senát, ktorý má rozhodnúť o ich ústavnej sťažnosti, je zložený nezákonne. To vyvodzujú z toho, že po tom, ako sa pôvodná sudkyňa spravodajkyňa vzdala funkcie, malo byť vykonané náhodné prerozdelenie jej vecí. Okrem toho namietajú, že o ich skorších námietkach zaujatosti nemal rozhodovať tretí senát ústavného súdu, z čoho vyvodzujú „nulitosť“ jeho rozhodnutí z 8. februára 2024 a 18. apríla 2024. Zaujatosť sudcu vyvodzujú z toho, že napriek ich podaniam ústavnému súdu nedošlo k náprave pridelenia ich ústavnej sťažnosti, a z toho vyvodzujú, že sudca ústavného súdu nespĺňa objektívny test nestrannosti. Namietajú, že sudca rozhodoval o ich ústavných sťažnostiach v súvisiacej veci (II. ÚS 373/2018) a odkazujú na rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Indra proti Slovensku o sťažnosti č. 46845/99.

3. K štvrtej námietke zaujatosti sudcu ústavného súdu uviedol, že nesprávne spochybňuje pridelenie ústavnej sťažnosti a zloženie senátu, ktorý rozhodoval o ich predchádzajúcich námietkach. Námietku, že rozhodoval v súvisiacej veci, považuje za oneskorenú.

II.

4. Podľa čl. IV bodu 1 písm. c) rozvrhov práce ústavného súdu na roky 2023 a 2024 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) rozhoduje tretí senát, ak ide o sudcov druhého senátu. Podľa čl. XI bodu 2 rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2024 na rozhodovanie o vylúčení sudcu podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde sa použijú ustanovenia rozvrhu práce na rok 2023. Preto o námietke zaujatosti rozhodne tretí senát ústavného súdu v jeho zložení z roku 2023 a nedôvodné sú námietky sťažovateľov, ktoré vychádzajú z toho, že o ich predchádzajúcich námietkach nemal rozhodovať senát ústavného súdu v zložení, v akom rozhoduje aj ich štvrtej námietke zaujatosti.

5. Niet pochybnosti o nezaujatosti sudcu ústavného súdu v zmysle § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Pomer sudcu ústavného súdu k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom nemožno vyvodiť z toho, že vec sťažovateľov bola sudcovi ústavného súdu pridelená podľa rozvrhu práce ústavného súdu.

6. Čo sa týka námietky, že sudca ústavného súdu rozhodoval v súvisiacej veci, treba uviesť, že podľa § 49 ods. 1 druhej vety zákona o ústavnom súde dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde. To nemožno spochybnit' ani odkazom sťažovateľov na rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého je vylúčené rozhodovanie v tej istej veci (prepustenie z pracovného pomeru a rehabilitácia týkajúca sa tohto prepustenia) na rôznych inšanciách všeobecných súdov.

7. Preto bolo rozhodnuté tak, že sudca ústavného súdu Rastislav Kaššák nie je vylúčený z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľov s tým, že v záujme v záujme rýchlosti

a plynulosti konania bolo podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnuté, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. júna 2024

Robert Šorl
predseda senátu