



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 872/2016-35

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. februára 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zároveň namietaného porušenia čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Okresného súdu Spišská Nová Ves a jeho uznesením sp. zn. 1 Er 853/2015 z 27. augusta 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 14 CoE 495/2015 z 27. januára 2016 (Rvp 4310/2016), postupom Okresného súdu Michalovce a jeho uznesením sp. zn. 8 Er 599/2007 z 22. júla 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 13 CoE 5/2015 z 30. novembra 2015 (Rvp 4311/2016), postupom Okresného súdu Košice I a jeho uznesením sp. zn. 29 Er 1304/2003 z 8. januára 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 12 CoE 76/2015 z 30. decembra 2015 (Rvp 4312/2016), postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uznesením sp. zn. 16 Er 150/2006 z 1. augusta 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6 CoE 154/2015 zo 17. decembra 2015 (Rvp 4313/2016), postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uznesením sp. zn. 9 Er 77/2007 z 20. júna 2014 v spojení s uznesením

Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 15 CoE 215/2015 z 22. decembra 2015 (Rvp 4314/2016), postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uznesením sp. zn. 9 Er 655/2008 z 23. septembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 14 CoE 20/2014 z 27. februára 2014 (Rvp 5019/2016), postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uznesením sp. zn. 9 Er 440/2007 z 24. septembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 13 CoE 20/2014 z 13. februára 2014 (Rvp 5020/2016), postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uznesením sp. zn. 9 Er 53/2005 z 18. apríla 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 13 CoE 183/2015 z 25. novembra 2015 (Rvp 5021/2016), postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uznesením sp. zn. 9 Er 285/2006 zo 6. decembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7 CoE 81/2015 z 30. novembra 2015 (Rvp 5022/2016), postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uznesením sp. zn. 9 Er 97/2006 zo 6. decembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 14 CoE 531/2014 z 30. novembra 2015 (Rvp 5023/2016), postupom Okresného súdu Košice I a jeho uznesením sp. zn. 29 Er 1336/2004 z 27. júna 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 12 CoE 327/2015 z 30. decembra 2015 (Rvp 5024/2016), postupom Okresného súdu Košice-okolie a jeho uznesením sp. zn. 12 Er 2125/2010 z 23. júna 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 13 CoE 674/2014 z 29. decembra 2015 (Rvp 5233/2016), postupom Okresného súdu Michalovce a jeho uznesením sp. zn. 8 Er 668/2006 z 25. júna 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 13 CoE 693/2014 z 18. novembra 2015 (Rvp 5234/2016), postupom Okresného súdu Košice I a jeho uznesením sp. zn. 29 Er 944/2004 z 8. januára 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 12 CoE 42/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 5235/2016), postupom Okresného súdu Spišská Nová Ves a jeho uznesením sp. zn. 9 Er 755/2014 z 2. septembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 13 CoE 664/2014 z 29. decembra 2015 (Rvp 5236/2016), postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uznesením sp. zn. 6 Er 111/2005 z 12. apríla 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 14 CoE 257/2012 z 30. januára 2013 (Rvp 5237/2016), postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uznesením sp. zn. 6 Er 51/2005 z 21. decembra 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 13 CoE 287/2013 zo 17. decembra 2013

(Rvp 6162/2016), postupom Okresného súdu Spišská Nová Ves a jeho uznesením sp. zn. 9 Er 487/2008 z 24. augusta 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 14 CoE 467/2015 z 29. februára 2016 (Rvp 6163/2016), postupom Okresného súdu Košice-okolie a jeho uznesením sp. zn. 12 Er 2921/2007 zo 4. marca 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 12 CoE 209/2014 zo 14. januára 2015 (Rvp 6619/2016), postupom Okresného súdu Michalovce a jeho uznesením sp. zn. 22 Er 300/2014 z 20. apríla 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7 CoE 174/2015 zo 14. marca 2016 (Rvp 6620/2016), postupom Okresného súdu Michalovce a jeho uznesením sp. zn. 11 Er 626/2007 zo 6. novembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 12 CoE 131/2015 z 30. decembra 2015 (Rvp 6621/2016), postupom Okresného súdu Michalovce a jeho uznesením sp. zn. 11 Er 112/2008 z 5. novembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 12 CoE 130/2015 z 30. decembra 2015 (Rvp 6622/2016), postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uznesením sp. zn. 6 Er 534/2009 z 29. novembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 14 CoE 280/2015 z 26. januára 2016 (Rvp 6623/2016) a postupom Okresného súdu Spišská Nová Ves a jeho uznesením sp. zn. 16 Er 707/2014 z 13. novembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 13 CoE 417/2015 z 25. februára 2016 (Rvp 6624/2016) takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 872/2016-24 z 13. decembra 2016 rozhodol o spojení 24 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), na spoločné konanie vedené pod sp. zn. Rvp 4310/2016 a zároveň uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 720 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej

republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k dohovoru, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom a uzneseniami okresných súdov v spojení s uzneseniami krajského súdu označenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručanky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 872/2016, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 26. januára 2017. Navrhovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu.

V Košiciach 14. februára 2017