



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 20/07-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 4. apríla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť V. M., N., zastúpeného advokátom JUDr. T. N., N., proti výsledku volieb do Mestského zastupiteľstva v meste N. vo volebnom obvode č. 6 konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť V. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. decembra 2006 doručená sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „volebná sťažnosť“) V. M., N. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. T. N., N., proti výsledku volieb do Mestského zastupiteľstva v meste N. (ďalej len „mestské zastupiteľstvo“) vo volebnom obvode č. 6 konaných 2. decembra 2006.

Sťažovateľ vo volebnej sťažnosti uvádza, že vo voľbách do mestského zastupiteľstva kandidoval za Stranu maďarskej koalície vo volebnom obvode č. 6 a získal spolu 395 hlasov, pričom v tomto volebnom obvode sa volieb zúčastnilo 3 456 voličov.

Sťažovateľ na tomto základe tvrdí, že je aktívne legitimovaný na podanie volebnej sťažnosti.

Sťažovateľ svojou volebnou sťažnosťou namieta výsledky volieb do mestského zastupiteľstva len vo volebnom obvode č. 6. Podľa neho je „*Dôvodom podania sťažnosti tá skutočnosť, že ďalší kandidát v tomto volebnom obvode J. V... získal 396 hlasov, teda o 1 hlas viac ako sťažovateľ*“, pričom „*Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, považuje sťažovateľ postup volebnej komisie pri posudzovaní platnosti hlasovacích lístkov za nesprávny, nakoľko konala v rozpore s ust. § 38 a v spojení s § 31 ods. 4 zákona o voľbách, čo je dôvodom nezákonnosti volieb, ktorý mohol viesť k vyhláseniu za zvoleného kandidáta sťažovateľa, namiesto toho, ktorý bol vyhlásený za zvoleného v dôsledku chybného postupu volebnej komisie. Pri takomto rozdiely medzi hlasmi pre jednotlivých kandidátov (1 hlas), mohlo dôjsť k chybe aj pri sčítavaní hlasov, ktorá skutočnosť má povahu právne významného správania, ktoré mohlo nežiadúco ovplyvniť určenie výsledku volieb*“.

Vzhľadom na uvedené sťažovateľ navrhuje vykonať opätovné sčítanie hlasov so zameraním na posudzovanie platnosti hlasovacích lístkov.

Keďže volebná sťažnosť sťažovateľa v predloženom znení neobsahovala obligatórne náležitosti volebnej sťažnosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľa listom z 3. januára 2007, aby v lehote do 14 dní odo dňa doručenia tejto výzvy doplnil svoju volebnú sťažnosť o chýbajúce náležitosti a poučil ho, že ak jeho volebná sťažnosť nebude obsahovať všetky zákonom predpísané náležitosti, môže ústavný súd jeho volebnú sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietnuť. V uvedenej výzve ústavný súd osobitne upozornil sťažovateľa na to, že

- a) v sťažnosti je potrebné presne označiť osobu, proti ktorej sťažnosť smeruje,
- b) je potrebné sformulovať návrh rozhodnutia (petit), vydania ktorého sa sťažovateľ domáha,

- c) musí podrobne a konkrétne popísať skutočnosti, z ktorých vyvodzuje, že došlo k porušeniu ustanovení § 38 a § 31 ods. 4 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov a k týmto skutočnostiam je potrebné predložiť, resp. označiť príslušné dôkazy,
- d) je potrebné predložiť dôkazy o tom, že sťažovateľ kandidoval za poslanca mestského zastupiteľstva,
- e) je potrebné doložiť počet voličov vo volebnom obvode č. 6 na preukázanie aktívnej legitimácie sťažovateľa.

Na výzvu ústavného súdu reagoval právny zástupca sťažovateľa listom doručeným ústavnému súdu 25. januára 2007, v ktorom požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie volebnej sťažnosti do 31. januára 2007 z dôvodu svojej práceneschopnosti. Následne právny zástupca listom doručeným ústavnému súdu 7. februára 2007 opätovne požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie volebnej sťažnosti do 25. februára 2007. Po uplynutí tejto lehoty a ani do jej prerokovania plénom ústavného súdu nebola volebná sťažnosť doplnená.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Volebná sťažnosť musí obsahovať obligatórne náležitosti predpísané v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 20 zákona o ústavnom súde každý návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho právny zástupca. K návrhu na začatie konania sa musí priložiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne ustanovených v tomto zákone.

Volebná sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde obsahovať aj

- a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,
- b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,
- c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e),
- d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 2.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnej sťažnosti sťažovateľa zistil, že volebná sťažnosť v predloženej znení neobsahuje všetky obligatórne náležitosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre volebné sťažnosti, neobsahuje návrh rozhodnutia (petit), ktorého sa sťažovateľ domáha [§ 20 ods. 1 a § 60 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde], ani zreteľné určenie dôvodov, pre ktoré voľby do mestského zastupiteľstva vo volebnom obvode č. 6 napáda, s označením dôkazov [§ 60 ods. 1 písm. b) zákona o ústavnom súde]. Navyše sťažovateľ jednoznačne nepreukázal, že je aktívne legitimovaný na podanie volebnej sťažnosti.

V súvislosti s obsahom volebnej sťažnosti ústavný súd zdôrazňuje, že dôvodom, pre ktorý sťažovateľ voľby napáda, a teda dôvodom pre spochybnenie výsledku volieb v zmysle

§ 60 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde, nemôže byť len samotná skutočnosť, že označený kandidát získal vo voľbách o 1 hlas viac ako sťažovateľ.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľa vyzval, aby v určenej lehote doplnil svoju volebnú sťažnosť o chýbajúce náležitosti, a zároveň ho poučil, že ak jeho volebná sťažnosť nebude obsahovať všetky zákonom predpísané náležitosti, môže ústavný súd jeho volebnú sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietnuť, pričom sťažovateľ v určenej lehote, ani v dodatočnej lehote, ktorú ústavný súd na základe žiadosti právneho zástupcu sťažovateľa akceptoval, svoju volebnú sťažnosť nedoplnil.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnú sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. apríla 2007