



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 297/2021-62

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [redacted]

[redacted], zastúpeného advokátkou JUDr. Martinou Gombosovou, Floriánska 16, Košice, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Tost 10/2021 z 3. marca 2021 (Rvp 1100/2021) a o ústavnej sťažnosti sťažovateľa

[redacted] zastúpeného advokátom Mgr. Matejom Krajčim, PhD., Záhradnícka 51, Bratislava, proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu č. k. 2 Tp 10/2020 z 29. januára 2021 a proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Tost 10/2021 z 3. marca 2021 (Rvp 1105/2021) takto

### **r o z h o d o l :**

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1100/2021 a sp. zn. Rvp 1105/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1100/2021.

2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Vymedzenie ústavných sťažností**

1. Ústavnému súdu bola 21. mája 2021 doručená prvá ústavná sťažnosť sťažovateľa (zastúpeného advokátkou JUDr. Martinou Gombosovou, Floriánska 16, Košice) vo veci namietaného porušenia základných práv sťažovateľa podľa čl. 17 ods. 2 a 5 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práv sťažovateľa podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) a ods. 4 a čl. 6 ods. 3 písm. b) a c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“)

uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) č. k. 2 Tost 10/2021 z 3. marca 2021.

Napadnutým uznesením najvyšší súd zamietol sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu (ďalej len „špecializovaný súd“) č. k. 2 Tp 10/2020 z 29. januára 2021 o zamietnutí žiadosti sťažovateľa o prepustenie z väzby na slobodu.

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd vyslovil porušenie označených práv sťažovateľa napadnutým uznesením najvyššieho súdu, toto uznesenie najvyššieho súdu zrušil, prikázal najvyššiemu súdu prepustiť sťažovateľa bezodkladne z väzby na slobodu a priznal sťažovateľovi náhradu trov konania.

Označená ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, členovi II. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 1100/2021.

2. Dňa 24. mája 2021 bola ústavnému súdu doručená druhá ústavná sťažnosť sťažovateľa (zastúpeného advokátom Mgr. Matejom Krajčim, PhD., Záhradnícka 51, Bratislava) vo veci namietaného porušenia základných práv sťažovateľa podľa čl. 16 ods. 2 ústavy (v spojení s čl. 1 ods. 1 ústavy) a čl. 17 ods. 1 a 2 ústavy, ako aj práv podľa čl. 3 a čl. 5 ods. 1 písm. c), ods. 2, 3 a 4 dohovoru uznesením špecializovaného súdu č. k. 2 Tp 10/2020 z 29. januára 2021 a uznesením najvyššieho súdu č. k. 2 Tost 10/2021 z 3. marca 2021.

Špecializovaný súd napadnutým uznesením zamietol žiadosť sťažovateľa o prepustenie z väzby na slobodu a následne najvyšší súd napadnutým uznesením zamietol sťažnosť sťažovateľa proti tomuto uzneseniu špecializovaného súdu.

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd vyslovil porušenie označených práv sťažovateľa napadnutými uzneseniami špecializovaného súdu a najvyššieho súdu, tieto uznesenia špecializovaného súdu a najvyššieho súdu zrušil, prikázal najvyššiemu súdu prepustiť sťažovateľa bezodkladne z väzby na slobodu, priznal sťažovateľovi finančné zadost'učinenie vo výške 30 000 eur a priznal sťažovateľovi náhradu trov konania.

Označená ústavná sťažnosť bola pridelená sudkyni spravodajkyni Jane Laššákovej, členke II. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 1105/2021.

3. Podstatou ústavných sťažností sťažovateľa je jeho tvrdenie o porušení jeho označených práv, ku ktorému podľa jeho názoru malo dôjsť tým, že špecializovaný súd napadnutým uznesením arbitrárne zamietol žiadosť sťažovateľa o prepustenie z väzby na slobodu a následne najvyšší súd napadnutým uznesením arbitrárne zamietol jeho sťažnosť proti tomuto uzneseniu špecializovaného súdu.

## K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

5. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

6. Podľa čl. II bodu 5 rozvrhu práce na konanie vo veciach patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu je v jednotlivých prípadoch príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca, ktorému bola vec pridelená (§ 47 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu oboch ústavných sťažností sťažovateľa vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – obe ústavné sťažnosti podal totožný sťažovateľ, pričom v časti smerujú proti totožnému odporcovi (najvyšší súd) a proti totožnému rozhodnutiu (uznesenie najvyššieho súdu č. k. 2 Tost 10/2021 z 3. marca 2021), zrušenie ktorého sťažovateľ zároveň žiada oboma ústavnými sťažnosťami.

8. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľa vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1100/2021 a sp. zn. Rvp 1105/2021 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľa senát ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu

práce rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1100/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. V záujme rýchlosti a plynulosti konania pred ústavným súdom vo veci o obmedzení osobnej slobody ústavný súd rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 2. júna 2021**

**Peter Molnár**  
**predseda senátu**