



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 286/04-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. septembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Antona Cvešpera, bytom B., vo veci porušenia jeho základných práv podľa čl. 35 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Antona Cvešpera **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. apríla 2004 doručená sťažnosť Antona Cvešpera (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie jeho základných práv podľa čl. 35 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“).

Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uviedol, že v priebehu roka 2003 podal na okresnom súde návrhy na zapísanie spoločnosti PROFI SERVIS, s. r. o., do obchodného

registra, pričom okresný súd ako registrový súd do dnešného dňa uvedenú spoločnosť do predmetného registra nezapísal, a tým porušil jeho základné práva podľa označených článkov ústavy.

Sťažovateľ k sťažnosti predložil splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom pre prom. práv. J. C., bytom B.

Ústavný súd zo zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory zistil, že J. C. nie je zapísaná ako advokátka v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory.

Ústavný súd preto výzvou z 1. júla 2004 sťažovateľa vyzval, aby v lehote 15 dní predložil splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom, ktorý je zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory, a súčasne ho poučil, že ak v určenej lehote podanie nedoplní, môže ústavný súd jeho sťažnosť odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh prerokoval na neverejnom zasadnutí.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ v stanovenej lehote nepredložil ústavnému súdu splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom

napriek tomu, že na odstránenie tohto nedostatku bol vyzvaný, pričom od povinného zastúpenia advokátom nie je možné upustiť (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Z dôvodu, že sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania, ústavný súd ju po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. septembra 2004