



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 79/2010-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. marca 2010 predbežne prerokoval sťažnosť J. J., L., zastúpeného advokátom JUDr. D. D., spol. s r. o., P., vo veci namietaného porušenia základného práva vlastníť majetok zaručeného v čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva pokojne užívať svoj majetok zaručeného čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Považská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 264/2001 a jeho rozsudkom z 1. októbra 2007 a postupom Krajského súdu v Trenčíne v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Co 327/2007 a jeho rozsudkom z 15. mája 2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. J. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. februára 2010 doručená sťažnosť J. J. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia základného práva vlastníť majetok zaručeného v čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva pokojne užívať svoj majetok zaručeného čl. 1 Dodatkového

protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 264/2001 a jeho rozsudkom z 1. októbra 2007 a postupom Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Co 327/2007 a jeho rozsudkom z 15. mája 2008.

2. Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že rozsudkom č. k. 6 C 264/2001-252 z 1. októbra 2007 okresný súd zamietol žalobu sťažovateľa o vydanie bližšie určených nehnuteľností, ktorý (rozsudok) na odvolanie sťažovateľa krajský súd rozsudkom sp. zn. 4 Co 327/2007 z 15. mája 2008 potvrdil. Sťažovateľ proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) tak, že ho uznesením sp. zn. 5 Cdo 183/2008 zo 17. augusta 2009 odmietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20. októbra 2009.

3. Na základe v ďalšom podrobne uvedeného skutkového a právneho rozboru prerokovávanej veci sťažovateľom tento žiada, aby ústavný súd takto rozhodol:

„... Okresný súd... v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 264/2001-252 porušil právo J. J. vlastníť majetok zaručené v čl. 20 ods. 1 Ústavy..., ako aj jeho právo pokojne užívať svoj majetok upravené v I. Dodatkovom protokole...

... Krajský súd... v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Co/327/2007-283 porušil právo J. J. vlastníť majetok zaručené v čl. 20 ods. 1 Ústavy..., ako aj jeho právo pokojne užívať svoj majetok upravené v I. Dodatkovom protokole...

... Rozsudok Okresného súdu... sp. zn. 6 C 264/2001-252 zo dňa 01. 10. 2007 a rozsudok Krajského súdu... sp. zn. 4 Co /327/2007-283 zo dňa 15. 05. 2008 sa... zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

... J. J. sa priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume po 16 596,96 EUR, ktoré mu je Okresný súd... spoločne a nerozdielne s Krajským súdom... povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

... Okresný súd... je povinný spoločne a nerozdielne s Krajským súdom... zaplatiť sťažovateľovi trovy konania a právneho zastupovania vo výške 85,83 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto nálezu...“.

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov - ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

5. Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, ktorým malo byť spôsobené namietané porušenie základného práva. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo o inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde), pričom zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, III. ÚS 124/04). Z uvedeného je zrejmé, že sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy nemožno považovať za časovo neobmedzený právny prostriedok ochrany základných práv alebo slobôd (napr. III. ÚS 114/03, IV. ÚS 236/03).

6. Sťažnosť smeruje proti postupu a rozsudkom okresného súdu a krajského súdu (pozri bod 3) a konanie bolo právoplatne skončené v poslednej inštancii – pred najvyšším (dovolačím) súdom 20. októbra 2009. Sťažnosť bola doručená ústavnému súdu 8. februára 2010, to znamená po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty. Preto bolo potrebné sťažnosť odmietnuť ako oneskorene podanú.

7. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. marca 2010