



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 434/09-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. decembra 2009 predbežne prerokoval sťažnosť Š. P., Č., zastúpeného opatrovníčkou M. P., K., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 31 Cb 25/2008 a jeho uznesením z 10. júla 2008, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Š. P. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. novembra 2009 doručená sťažnosť Š. P., Č. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného opatrovníčkou M. P., K., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej

len „dohovor“) postupom Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 31 Cb 25/2008 a jeho uznesením z 10. júla 2008.

Zo sťažnosti a z priloženej dokumentácie vyplýva, že sťažovateľovi bola rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12 Ps 1/2007 z 27. júla 2007 obmedzená spôsobilosť na právne úkony v rozsahu vykonávania úkonov pri správe majetku a peňažných prostriedkov v hodnote vyššej ako 500 Sk v konaniach správnych, súdnych a pred verejnoprávnymi inštitúciami vo veciach, ktorých nároky, pohľadávky alebo záväzky sú uplatňované v sume vyššej ako 500 Sk. Označeným rozsudkom bola zároveň za opatrovníčku sťažovateľa ustanovená M. P., K.

Listom Sociálnej poisťovne, ústredie, z 13. novembra 2007 bolo sťažovateľovi oznámené, že na základe exekučného príkazu Exekútorského úradu B. č. k. Ex 109/2007-6 z 31. októbra 2007 mu z jeho invalidného dôchodku bude zrážaná suma 1 082 Sk v prospech oprávneného E., s. r. o., B. Exekučný titul pre označený exekučný príkaz predstavuje rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri spoločnosti N., s. r. o., N. (ďalej len „rozhodcovský súd“), sp. zn. 12 Rk 021/2006 zo 14. mája 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. augusta 2007. Následne sa sťažovateľ žalobou podanou 28. februára 2008 Okresnému súdu Trebišov „*proti žalovanému E. s. r. o. B... domáhal zrušenia rozhodcovského súdu v Nitre, ktorým mi bola uložená povinnosť žalovanému sumu 47 542,- Sk zaplatiť*“. Okresný súd Trebišov postúpil žalobu sťažovateľa 11. marca 2008 okresnému súdu ako súdu miestne príslušnému. Opatrovníčka sťažovateľa podala následne 13. októbra 2009 predsedovi okresného súdu sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní sp. zn. 31 Cb 25/2008, na ktorú predseda okresného súdu reagoval prípisom z 3. novembra 2009, v ktorom okrem iného uviedol, že vec bola právoplatne skončená 4. augusta 2008.

Sťažovateľ namieta, že okresný súd v označenom konaní konal „*nerespektujúc, že moje záujmy zastupuje súdom ustanovená opatrovníčka*“, v dôsledku čoho porušil viacero ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a „*zabránil mi v práve na prístup k súdu a v práve na spravodlivý proces*“.

Na tomto základe sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd vyslovil, že postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 31 Cb 25/2008 a jeho uznesením z 10. júla 2008 bolo porušené jeho základné právo podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a jeho právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, zrušil označené uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a priznal mu primerané finančné zadosťučinenie v sume 500 € a náhradu trov právneho zastúpenia.

Sťažovateľ tiež žiada o odloženie vykonateľnosti označeného rozsudku rozhodcovského súdu a o ustanovenie právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 64/03, I. ÚS 188/03).

Sťažovateľ sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 31 Cb 25/2008 a jeho uznesením z 10. júla 2008. Ústavný súd z vyžiadaného spisu okresného súdu zistil, že označené uznesenie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť 4. augusta 2008, pričom týmto dňom bolo právoplatne skončené aj namietané konanie. Sťažnosť sťažovateľa bola ústavnému súdu doručená 18. novembra 2009, t. j. zjavne po uplynutí lehoty ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

Na základe uvedeného ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa s ďalšími návrhmi a žiadosťami sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. decembra 2009