



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 3/2011-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 4. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť D. I., T., zastúpeného advokátom JUDr. J. S., K., pre neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Torysa konaných 27. novembra 2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť D. I. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 7. decembra 2010 doručené podanie D. I. (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „*Sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky*“.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ je kandidátom, ktorý sa zúčastnil volieb na starostu obce Torysa, v ktorých získal 278 zo 644 odovzdaných platných hlasovacích lístkov, čiže viac ako 10 % hlasov ustanovených v § 59 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

o ústavnom súde“) na získanie aktívnej legitímácie pre podanie volebnej sťažnosti. Sťažnosť smeruje proti kandidátovi J. S., ktorý získal vo voľbách 282 hlasov a bol zvolený za starostu obce.

Sťažovateľ namieta najmä porušenie ústavných princípov uvedených v čl. 30 a čl. 31 Ústavy Slovenskej republiky, konkrétne porušenie § 30 ods. 2 a 11 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov, a to tzv. kupovaním hlasov voličov v čase volebného moratória 26. novembra 2010, a taktiež ich osobným presviedčaním v rómskych osadách v obci.

V tejto súvislosti uvádza, že zvolený starosta im *ponúkal „odmenu 5 €, ošatenie, ako aj alkohol za to, ak ho budú voliť, pričom bol videný v tejto časti obce niekoľkými občanmi“*.

Uvedené skutočnosti preukazuje sťažovateľ čestnými prehláseniami šiestich voličov, ktorí boli svedkami tejto kampane starostu.

Sťažovateľ sa o kupovaní hlasov dozvedel až v deň volieb, upozorňoval na to ihneď miestnu volebnú komisiu, ale tá jeho vyjadrenia a podnety z neznámych dôvodov nezaznamenala do zápisnice. Navrhuje k tomu preto vypočúť členov volebnej komisie.

Sťažovateľ poukazuje aj na to, že v čase volebného moratória 26. novembra 2010 v nočných hodinách boli roznášané do poštových schránok letáky, ktorých obsahom bolo očierňovanie sťažovateľa a jeho rodiny. Ako dôkaz pripojil fotokópiu letáku. Sťažovateľ v tejto súvislosti podal aj trestné oznámenie, o ktorom koná príslušný policajný orgán v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-PP-LI-P-453/2010.

Na základe opísaného skutkového stavu sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd po vykonaní dokazovania vydal tento nález:

„Ústavný súd Slovenskej republiky vyhlasuje voľby starostu obce Torysa uskutočnené dňa 27. 11. 2010 za neplatné.“

II.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie v zmysle § 25 ods. 2 tohto zákona.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľom opísaný skutkový stav nemožno pokladať za zjavne nepravdivý alebo nesprávny. Sťažovateľ bol v označených voľbách kandidátom na funkciu starostu. Na hlasovacom lístku bol uvedený po poradovom číslom 1. Z obsahu zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb starostu obce Torysa konaných 27. novembra 2010 ústavný súd zistil, že sťažovateľ je oprávneným navrhovateľom podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde na podanie volebnej sťažnosti.

Sťažnosť bola podaná osobne 7. decembra 2010, to znamená do desiatich dní po oznámení výsledku volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažovateľ splnil aj ďalšie zákonné náležitosti, napadol zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode, uviedol dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov a navrhol aj rozhodnutie vo veci, a keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiadny relevantný dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. januára 2011