



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 550/2023-11

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miroslava Duriša a sudcov Ladislava Dudíša (sudca spravodajca) a Libora Duľu v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], proti postupu Správneho súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Spa 1/2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 27. septembra 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Správneho súdu v Košiciach (ďalej len „správny súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Spa 1/2023 (ďalej len „napadnuté konanie“). Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd prikázal správne súdu v napadnutom konaní konať.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ podal 1. augusta 2023 žiadosť o odstránenie chyby v zozname voličov spočívajúcej v chybne uvedenom priezvisku ([REDACTED]) adresovanú mestu Poprad a súčasne predložil verejné listiny – hlásenie o narodení dieťaťa, krstný list a osvedčenie advokáta, ktoré jeho tvrdenia mali preukazovať. Mesto Poprad žiadosti sťažovateľa nevyhovelo.

3. Následne sa sťažovateľ odstránenia chyby v zozname voličov domáhal správnu žalobou z 11. augusta 2023 na Okresnom súde Poprad, ktorý ju 5. septembra 2023 postúpil správne súdu. Správny súd uznesením č. k. 13 Spa 1/2023-14 z 11. septembra 2023 (ďalej len „uznesenie z 11. septembra 2023“) žalobu zamietol. Dňa 15. septembra 2023 doručil sťažovateľ správne súdu

súdu podanie označené ako „námietka“, v ktorom namietal nesprávne uvedené priezvisko „[REDAKOVANÉ]“ v časti uvedenia žalobcu.

II.

Argumentácia sťažovateľa

4. Podstata sťažnostnej argumentácie spočíva v tom, že správny súd na základe podania z 15. septembra 2023 neopravil údaj namietaný sťažovateľom v uznesení z 11. septembra 2023. Sťažovateľ sa domnieva, že správny súd tým porušil jeho základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Na účely posúdenia relevancie námietok uvedených v ústavnej sťažnosti sa ústavný súd predovšetkým zaoberal označením sťažovateľa, ktorý sa opakovane aj v iných konaniach vedených ústavným súdom označuje ako [REDAKOVANÉ]. Z lustrácie z informačného systému registra fyzických osôb, ktorý obsahuje osobné údaje a údaje o pobyte občanov s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, nevyplýva, že sťažovateľ [REDAKOVANÉ] má priezvisko [REDAKOVANÉ], ako sám uvádza. Z údajov o narodení, ako aj údajov o pobyte občanov, naopak, plynie, že fyzická osoba s rodným číslom [REDAKOVANÉ] je v registri fyzických osôb vedená ako [REDAKOVANÉ]. Na základe uvedeného ústavný súd v záhlaví tohto rozhodnutia označil sťažovateľa ako [REDAKOVANÉ], keďže žiadnou relevantnou verejnou listinou nepreukázal zmenu svojho priezviska na [REDAKOVANÉ].

6. Ústavný súd osobitne poukazuje na skutočnosť, že sťažovateľ na podporu svojej argumentácie, ako aj označenia priezviskom [REDAKOVANÉ] opakovane predkladá osvedčenie Slovenskej advokátskej komory o zápise do zoznamu advokátov, ako aj advokátsky preukaz, ktorý tvorí taktiež jednu z príloh k ústavnej sťažnosti. V danej súvislosti sa žiada uviesť, že ústavný súd má vedomosť o tom, že sťažovateľ [REDAKOVANÉ], bývalý advokát, ktorý si v písomnej komunikácii pred orgánmi verejnej moci a súdmi Slovenskej republiky uvádza priezvisko [REDAKOVANÉ], bol vyčiarknutý zo zoznamu advokátov podľa § 3 ods. 4 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 23. apríla 2022. Sťažovateľ bol povinný advokátsky preukaz komore vrátiť späť, čo dosiaľ neurobil.

7. Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

8. Sťažovateľ k ústavnej sťažnosti pripojil splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom, avšak na zastupovanie splnomocnil svoju matku [REDAKOVANÉ], ktorá v mene sťažovateľa

ústavnú sťažnosť podpísala a ústavnému súdu doručila. [REDAKOVANÉ] taktiež nie je zapísaná do zoznamu advokátov vedeného Slovenskou advokátskou komorou. Uvedená skutočnosť, ako aj to, že sťažovateľ v súčasnosti nie je sám advokátom, zakladá dôvod na odmietnutie ústavnej sťažnosti podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde. Ústavný súd nevyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatku v právnom zastúpení, keďže z údajov, ktorými ústavný súd disponuje, je zrejmé, že ani odstránenie danej vady by nevedlo k prijatiu ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie.

9. Podstatu ústavnej sťažnosti tvorí tvrdené porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom správneho súdu v napadnutom konaní.

10. V napadnutom konaní rozhodol správny súd o správnej žalobe sťažovateľa uznesením z 11. septembra 2023 tak, že žalobu zamietol. Na margo sťažovateľovho podania z 15. septembra 2023, ktorým žiadal o opravu priezviska v uznesení správneho súdu, ústavný súd konštatuje, že medzi obsahom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a sťažnostnou argumentáciou absentuje akákoľvek príčinná súvislosť. Z obsahu napadnutého uznesenia je zrejmé, že správny súd pri označení sťažovateľa, keď ho v záhlaví uznesenia neoznačil priezviskom [REDAKOVANÉ] nepochybil. Skutočnosť, že sťažovateľ s výsledkom napadnutého konania nesúhlasí, nezakladá relevantný dôvod na zásah ústavného súdu v danej veci. Vzhľadom na uvedené ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

11. Zhrňujúc už uvedené ústavný súd uzatvára, že sťažovateľova ústavná sťažnosť bola odmietnutá pri jej predbežnom prerokovaní pri vzájomnej kumulácii dôvodov odmietnutia podľa § 56 ods. 2 písm. b) a g) zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. októbra 2023

Miroslav Duriš
predseda senátu