



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 45/07-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. F. B., B., zastúpeného advokátkou JUDr. J. F., K., proti výsledku volieb starostu obce B. konaných 2. decembra 2006, za účasti zvoleného starostu P. G., a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť JUDr. F. B. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. decembra 2006 doručená sťažnosť JUDr. F. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), podľa § 59 ods. 2 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) proti výsledku volieb starostu obce B. (ďalej len „obec“) konaných 2. decembra 2006, za účasti zvoleného starostu P. G.

Sťažovateľ je kandidátom, ktorý sa zúčastnil volieb starostu obce, v ktorých získal 227 hlasov z celkového počtu 614 odovzdaných platných hlasovacích lístkov, čo

predstavuje 36,97 %, čiže viac ako 10 % hlasov ustanovených v § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde na získanie aktívnej legitímácie pre podanie sťažnosti.

Voľby sa konali 2. decembra 2006, pričom sťažnosť bola doručená ústavnému súdu 11. decembra 2006, t. j. v lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol: „*Starosta obce B. P. G. spolu s ďalšími poslancami Strany maďarskej koalície zvolali dňa 28. 11. 2006 verejné zhromaždenie dôchodcov – posedenie.*

*(...) Dôchodcovia obdržali dve obálky, pričom v jednej bola finančná hotovosť vo výške 500 Sk, ako vianočný príspevok, ktorú obdržali všetci dôchodcovia a obálku druhú, v ktorej boli propagačné materiály Strany maďarskej koalície vo väčšine prípadov spolu s 500 a viac peňažnou hotovosťou. Túto hotovosť však neobdržali slovenskí dôchodcovia, dôchodcovia, ktorí sympatizujú s inými politickými stranami alebo ich rodinní príslušníci kandidovali za iné politické strany ako je Strana maďarskej koalície. Prevzatie obidvoch obálok museli dôchodcovia potvrdiť svojim podpisom aj v prípade, že obálka s propagačnými materiálmi Strany maďarskej koalície neobsahovala finančnú hotovosť.*

*Strana maďarskej koalície mala možnosť obdarovať svojich voličov na svojom predvolebnom mítingu, ktorý sa konal dňa 25. 11. 2006. Preto je tu dôvodné podozrenie, že starosta obce P. G. spolu s ďalšími poslancami obecného zastupiteľstva za Stranu maďarskej koalície zneužili svoje postavenie tým, že zvolali verejné zhromaždenie dôchodcov, ktoré bolo využité na predvolebnú kampaň Strany maďarskej koalície a o to viac, že tu došlo k vyplateniu väčšieho obnosu finančných prostriedkov obce. (...)*

*Ďalším dôkazom nekalej činnosti p. G. a spol. je, že počas konania volieb nahovorili iné osoby, aby kupovali hlasy rómskych voličov za hotovosť vo výške 100 Sk. Uvedenú skutočnosť prišiel očitý svedok nahlásiť miestnej volebnej komisii, ktorá následne oboznámila s týmto prípadom Obvodnú volebnú komisiu v R.. Táto na mieste dala pokyn vypracovať sťažnosť ako Dodatok k zápisnici T - 11, ale sama nevykonala oznamovaciu povinnosť Ústrednej volebnej komisii pre podozrenie z trestného činu marenia priebehu volieb, prípadne policajnému zboru, ktorý by prípad začal preverovať. Dôkaz: Sťažnosť predsedu volebnej komisie a vid'. článok z novín G. (...)*

*V dôsledku uvedených skutočností navrhujem, aby Ústavný súd nálezom vyhlásil voľby vo volebnom obvode obce B. za neplatné.“*

Na základe výzvy ústavného súdu sťažovateľ podaním z 19. januára 2007 doplnil svoje podanie nasledovne: „*Napádam len voľby starostu obce B.*

*Kandidoval som v komunálnych voľbách ako kandidát strany Smer – sociálna demokracia jednak na post starostu obce B. a jednak na post poslanca obecného zastupiteľstva. Vo voľbách do obecného zastupiteľstva som získal 212 hlasov a bol som zvolený za poslanca. Vo voľbách na starostu obce som získal 227 hlasov. Víťazný kandidát P. G., ktorý kandidoval za Stranu maďarskej koalície získal 367 hlasov.*

*Na základe pokynu od pána G. oslovovali v deň volieb ? rómskych obyvateľov obce a za odmenu 100 až 200,- Sk od nich požadovali, aby vo voľbách starostu hlasovali za pána G. (...)*

*V deň volieb pán G. v čase okolo 17.45 hod. prechádzajúc na svojom osobnom motorovom vozidle Renault obcou najmä po uliciach, kde bývajú Rómovia , nahováral náhode idúcich mladých ľudí, aby išli voliť za starostu P. G. Na hlave mal baranicu a predstavoval sa ako T. M. Takto oslovil O. K. mladšieho, J. V. mladšieho a K. V. mladšieho.*

*P. G. vyhral vo voľbách starostu nado mnou o 140 hlasov. Ide práve o protizákonne získané hlasy dôchodcov (cca 60 hlasov) a rómskych obyvateľov obce (cca 80 hlasov). Nebyť vyššie popísaného kupovania hlasov, bol by som zvíťazil vo voľbách starostu ja.*

*Vzhľadom na skutočnosti uvedené v sťažnosti z 8. 12. 2006 ako aj v jej doplnení z 19. 01. 2007 navrhujem, aby Ústavný súd SR po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie vydal tento nález:*

*Ústavný súd SR vyhlasuje voľby starostu obce B., ktoré sa konali 2. 12. 2006 za neplatné.*

*Odporca je povinný nahradiť sťažovateľovi trovy tohto konania na účet právnej zástupkyne sťažovateľa do 15 dní od právoplatnosti.“*

## II.

Podľa relevantnej časti čl. 129 ods. 2 ústavy „Ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti (...) volieb do orgánov územnej samosprávy (...).“

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, pričom zistil, že sťažnosť sťažovateľa spĺňa všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom predpísané v § 20 zákona o ústavnom súde, ako aj osobitné náležitosti, ktoré sú pre konanie vo volebných veciach ustanovené v § 59 a nasl. citovaného zákona.

Pretože ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiaden dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. mája 2007