



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 142/02-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. septembra 2002 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. M. P., CSc., bytom N. Z., zastúpeného advokátom JUDr. J. D., N. Z., vo veci porušenia jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nečinnosťou Colného úradu Štúrovo v konaní vedenom pod sp. zn. Sg 605446/1, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. M. P., CSc., o d m i e t a pre nedostatok svojej právomoci.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 27. augusta 2002 doručené podanie Ing. M. P., CSc. (ďalej len „sťažovateľ“), bytom N. Z., zastúpeného advokátom JUDr. J. D., N. Z., označené ako „Sťažnosť v ústavnoprávnej veci“ s prílohami. Z jeho obsahu vyplynulo, že sťažovateľ ním namieta priet'ahy v colnom konaní [a tým aj porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava)], ku ktorému dochádza nečinnosťou Colného úradu Štúrovo.

Sťažovateľ konkrétne uviedol, že: „Dňa 20. 1. 1999 bolo sťažovateľovi: Ing. M. P., CSc., zamestnanie: podnikateľ, obchodné meno: M. P. nariadenie (pôvodne: PM M. P.), bydlisko: N. Z., zástupca: JUDr. J. D., advokát, N. Z., doručené rozhodnutie Colného riaditeľstva Slovenskej republiky, Bratislava, Mierová 23 (ďalej len „odvolací orgán“) zn. 1332/97-618/97/1 zo dňa 8. 1. 1999, ktorým zrušil rozhodnutie štátneho orgánu: Colný úrad Štúrovo, Štúrovo, Nám. slobody 9 - v. c. r. Ing. M. H., riaditeľ colného úradu (ďalej len „štátny orgán“) zn. Sg 605446/1 zo dňa 13. 12. 1996 a vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie. ...

Štátny orgán od zrušenia jeho rozhodnutia odvolacím orgánom dosiaľ vo veci nekonal a o veci nerozhodol. ...

Základné práva alebo slobody sťažovateľa sa nečinnosťou štátneho orgánu porušili tým, že od zrušenia rozhodnutia štátneho orgánu zn. Sg 605446/1 zo dňa 13. 12. 1996 odvolacím orgánom, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 1. 1999 dosiaľ vo veci nekonal a o veci nerozhodol, čím spôsobil zbytočné prietahy v konaní, čo je v rozpore

- a) s § 49 Správneho poriadku v spojení s čl. 46 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky,
- b) s čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. “

V dôsledku uvedeného sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd jeho sťažnosti vyhovel a rozhodol:

„Nečinnosťou Colného úradu Štúrovo, Štúrovo, Nám. slobody 9 - v. c. r. Ing. M. H., riaditeľ colného úradu, v konaní č. Sg 605446/1 sa porušili základné práva a slobody sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Colný úrad Štúrovo, Štúrovo, Nám. Slobody 9 - v. c. r. Ing. M. H., riaditeľ colného úradu, je povinný vo veci konať.

Colný úrad Štúrovo, Štúrovo, Nám. Slobody 9 - v. c. r. Ing. M. H., riaditeľ colného úradu, je povinný vo veci rozhodnúť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva sťažovateľovi finančné zadosťučinenie vo výške 100.000,- Sk. “

II.

Ústavný súd je od 1. januára 2002 oprávnený konať o sťažnostiach podľa čl. 127 ústavy, ktorými fyzické osoby alebo právnické osoby namietajú porušenie základných práv alebo slobôd upravených v ústave alebo v medzinárodnej zmluve o ľudských právach, ak o ich ochrane nerozhoduje iný súd.

Ak je o ochrane sťažovateľom označeného základného práva alebo slobody oprávnený konať a rozhodovať iný súd, ústavný súd jeho sťažnosť už po predbežnom prerokovaní odmietne pre nedostatok svojej právomoci. Uvedené platí v plnom rozsahu aj pre konanie v správnom súdnictve, v dôsledku čoho: „Ak navrhovateľ pred podaním návrhu na začatie konania pred ústavným súdom nevyužije možnosť súdnej ochrany v správnom súdnictve podľa § 244 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku podaním správnej žaloby, nemožno tento postup nahradiť konaním pred ústavným súdom, ktorého právomoc je z tohoto vylúčená“ (II. ÚS 60/01). Sťažovateľ poukázal na porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy nečinnosťou označeného štátneho orgánu a hoci argumentoval tým, že zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov mu neposkytuje účinné právne prostriedky nápravy tohto stavu, ústavný súd pri predbežnom prerokovaní jeho sťažnosti zistil, že od 1. januára 2002 (a v súlade s novelou Občianskeho súdneho poriadku vykonanou zákonom č. 501/2001 Z. z.) sťažovateľ môže napadnúť nečinnosť Colného úradu Štúrovo žalobou v správnom súdnictve. Kompetencia správneho súdnictva sa od účinnosti citovanej novely Občianskeho súdneho poriadku totiž rozšírila aj na preskúmanie zákonnosti postupov vrátane nečinnosti orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 3 posledná veta Občianskeho súdneho poriadku), v dôsledku čoho sa „rozšíril princíp subsidiarity právomoci ústavného súdu vyjadrený v čl. 127 ods. 1 ústavy (... ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd“ (II. ÚS 140/02).

Keďže táto právomoc správneho súdnictva však vylučuje právomoc ústavného súdu, bolo potrebné sťažnosť sťažovateľa po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. septembra 2002