



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 329/08-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. októbra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť P. I., Ž., zastúpeného advokátom JUDr. V. K., M., vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a jeho základného práva podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupmi a uzneseniami Okresného riaditeľstva Policajného zboru Martin, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, Okresnej prokuratúry Martin a Krajskej prokuratúry v Žiline a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť P. I. o d m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. júna 2008 doručená sťažnosť P. I. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho základného práva podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupmi a uzneseniami Okresného riaditeľstva Policajného zboru Martin, Krajského riaditeľstva Policajného zboru

v Žiline, Okresnej prokuratúry Martin a Krajskej prokuratúry v Žiline (ďalej len „orgány činné v trestnom konaní“).

Sťažovateľ v sťažnosti podrobne opisuje, v čom vidí porušenie svojich práv postupmi a uzneseniami uvedených orgánov činných v trestnom konaní v jeho veci, ktoré nekonali o jeho trestných oznámeniach, pričom v dôsledku ich konania došlo k zmenšeniu jeho majetku. Ako dôkaz priložil k sťažnosti rozhodnutia, oznámenia a iné písomnosti nielen uvedených orgánov činných v trestnom konaní, ale aj ďalších orgánov verejnej moci a správy, ktoré rozhodovali v jeho záležitosti.

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd po preskúmaní veci takto rozhodol:

*„Konaním Okresného riaditeľstva PZ v Martine vo veci ochrany vlastníckeho práva sťažovateľa bolo porušené ustanovenie čl. 12 ods. 1 Ústavy SR.*

*Konaním Krajského riaditeľstva PZ v Žiline vo veci ochrany vlastníckeho práva sťažovateľa bolo porušené ustanovenie čl. 12 ods. 1 Ústavy SR.*

*Konaním Okresnej prokuratúry v Martine vo veci ochrany vlastníckeho práva sťažovateľa bolo porušené ustanovenie čl. 12 ods. 1 Ústavy SR.*

*Konaním Krajskej prokuratúry v Žiline vo veci ochrany vlastníckeho práva sťažovateľa bolo porušené ustanovenie čl. 12 ods. 1 Ústavy SR.*

*Konaním Okresného riaditeľstva PZ v Martine právo sťažovateľa zakotvené v čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, ako aj v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd porušené bolo.*

*Konaním Krajského riaditeľstva PZ v Žiline právo sťažovateľa zakotvené v čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, ako aj v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd porušené bolo.*

*Konaním Okresnej prokuratúry v Martine právo sťažovateľa zakotvené v čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, ako aj v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd porušené bolo.*

*Konaním Krajskej prokuratúry v Žiline právo sťažovateľa zakotvené v čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, ako aj v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd porušené bolo.*

*Porušovateľom v rade 1/ až 4/ sa prikazuje, aby vo veci konali.*

*Sťažovateľovi sa priznáva primerané finančné zadostučinenie v sume 1.000.000,- EUR, ktoré sú porušovatelia v rade 1/ až 4/ povinní sťažovateľovi spoločne a nerozdielne vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

*Porušovatelia v rade 1/ až 4/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť sťažovateľovi trovy právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. V. K...“*

## II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 ústavy oprávnený konať o sťažnostiach fyzických alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd upravených v ústave, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde možno sťažnosť podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu (do základných práv alebo slobôd sťažovateľa). Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť, pretože to kogentné

ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde neumožňuje (napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 110/03, II. ÚS 223/06).

Ústavný súd pri svojej rozhodovacej činnosti v rámci predbežného prerokovania návrhu v zmysle § 25 zákona o ústavnom súde vychádza zo svojej konštantnej judikatúry, podľa ktorej sťažnosť v zmysle čl. 127 ústavy nemožno považovať za časovo neobmedzený právny prostriedok ochrany základných práv alebo slobôd (napr. I. ÚS 33/02, II. ÚS 29/02, III. ÚS 55/02, III. ÚS 62/02, IV. ÚS 50/03).

Predmetom sťažnosti sťažovateľa je tvrdené porušenie čl. 12 ods. 1 ústavy a jeho základného práva podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu postupmi a uzneseniami orgánov činných v trestnom konaní vo veci jeho oznámenia o podozrení zo spáchania trestného činu.

Pri opísaní skutkového stavu veci sťažovateľom (od roku 1998 až do roku 2007) zo sťažnosti (na str. 5) vyplýva, že vo veci podaného oznámenia o podozrení zo spáchania trestného činu, je poslednou odpoveďou adresovanou sťažovateľovi oznámenie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v B. z 21. decembra 2007.

Keďže vo veci sťažovateľa uvedené orgány činné v trestnom konaní konali naposledy v decembri 2007 a jeho sťažnosť bola ústavnému súde doručená až 27. júna 2008, nemal ústavný súd inú možnosť, len jeho sťažnosť odmietnuť pre jej oneskorenosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Z obsahu sťažnosti navyše vyplýva, že sťažovateľ síce namieta postupy, uznesenia prípadne oznámenia citovaných orgánov činných v trestnom konaní, ktoré sa zaoberali jeho vecou, ale v návrhu na začatie konania neoznačil právoplatné rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah, ktorými by uvedené orgány eventuálne mohli porušiť jeho základné práva a slobody, napadnuté konanie nie je konkrétne označené (neobsahuje spisovú značku) a takéto označenie nie je uvedené ani v petite sťažnosti, ktorým je ústavný súd pri

rozhodovaní o sťažnostiach právnických a fyzických osôb v zmysle § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde viazaný.

Ústavný súd uvádza, že taký rozsah nedostatkov zákonom predpísaných náležitostí, aký vyplýva zo sťažnosti sťažovateľa, nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na taký postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom a publikovaná judikatúra, z ktorej jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (IV. ÚS 409/04, II. ÚS 151/06, II. ÚS 223/06).

Ústavný súd preto aj so zreteľom na kvalifikované právne zastúpenie sťažovateľa advokátom konštatuje, že sťažnosť vykazuje také nedostatky náležitostí predpísané ústavou a zákonom o ústavnom súde, že by ju mohol odmietnuť aj pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. októbra 2008