



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 16/2016-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 21. septembra 2016 o sťažnostiach [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s. r. o., Potočná 2835/1 A, Čadca, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Miroslav Stopka, vedených pod sp. zn. Rvp 4968/2016 a sp. zn. Rvp 9996/2016 vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 12/2005 (Rvp 4968/2016) a postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Co 475/2013 (Rvp 9996/2016) takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 4968/2016 a sp. zn. Rvp 9996/2016 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 4968/2016.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 20. apríla 2016 (Rvp 4968/2016) a 1. augusta 2016 (Rvp 9996/2016) doručené sťažnosti [REDACTED]

██████████ (ďalej len „sťažovateľka“) vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 12/2005 a postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Co 475/2013.

2. Z obsahu sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka v právnom postavení žalobkyne v konaní o zaplatenie sumy 359 960 € s príslušenstvom sa žalobou zo 17. januára 2005 doručenou okresnému súdu 21. januára 2005 domáhala voči žalovanej - Slovenskej advokátskej komore - zaplatenia pohľadávky spolu s príslušenstvom z titulu náhrady škody za neposkytnutú právnu pomoc.

Po tom, čo okresný súd uznesením č. k. 18 C 12/2005-68 ustanovil sťažovateľke zástupcu z radov advokátov a následne ju vyzval na opravu žalobného návrhu (ktorá bola uskutočnená prostredníctvom jej právneho zástupcu 26. februára 2010, pozn.), okresný súd 2. augusta 2010 uznesením pripustil zmenu žalobného návrhu sťažovateľky, čím došlo k zmene výšky žalovanej istiny z pôvodnej sumy 3 000 000 Kč na sumu 339 968 € s príslušenstvom. Rozsudok okresného súdu č. k. 18 C 12/2005-91 z 1. októbra 2010 (ktorým okresný súd konanie v časti návrhu o zaplatenie sumy 90 336,67 € zastavil, vo zvyšku návrh zamietol a sťažovateľku zaviazal na úhradu trov konania do rúk právnej zástupkyne odporcu, pozn.) bol po podaní odvolania zo strany sťažovateľky uznesením krajského súdu č. k. 14 Co 14/2011-149 z 15. mája 2012 v celom rozsahu zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie. Po opätovnom pripustení zmeny žalobného návrhu (na návrh sťažovateľky, pozn.) okresný súd následne nariadil niekoľko pojednávaní a 7. mája 2013 rozsudkom č. k. 18 C 12/2005-251 konanie v časti o zaplatenie sumy 25 298,72 € zastavil, vo zvyšku návrh zamietol a sťažovateľku zaviazal na úhradu trov konania.

Po podaní odvolania zo strany sťažovateľky bol predmetný súdny spis okresného súdu v dôsledku podaného opravného prostriedku doručený krajskému súdu 14. augusta 2013 a krajský súd podľa názoru sťažovateľky po dobu 2 rokov a 10 mesiacov (t. j. k času podania ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 9996/2016, pozn.) vo veci nekonal a vo veci spôsobil prietahy v konaní.

3. Ako ďalej sťažovateľka v sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 9996/2016 uvádza, „... dňa 24.03.2016 bola... prostredníctvom jej právneho zástupcu k rukám predsedu Okresného súdu Bratislava I odoslaná sťažnosť na prietahy v konaní, na ktorú okresný súd Bratislava I reagoval podaním zo dňa 14.04.2016, v rámci ktorej oznámil, že spis sp. zn. 18 C 12/2005 bol Krajskému súdu v Bratislave, ako odvolaciemu súdu, predložený dňa 14.08.2013 a do dnešného dňa nebol Okresnému súdu Bratislava I vrátený. Vzhľadom na túto skutočnosť bola zo strany navrhovateľky... zaslaná Krajskému súdu v Bratislave žiadosť o poskytnutie informácie, kedy bol predmetný spis zo strany Okresného súdu Bratislava I doručený krajskému súdu a v akom štádiu konania sa spis nachádza... pričom dňa 07.06.2016 bolo sťažovateľke doručené oznámenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 01.06.2016 s tým, že spis ma na krajskom súde značku 14 Co 475/2013, prišiel dňa 14.08.2013 a vytýčené pojednávanie nie je. Dňa 16.06.2016 bola zo strany sťažovateľky prostredníctvom jej právneho zástupcu k rukám predsedu Krajského súdu v Bratislave odoslaná sťažnosť na prietahy v konaní, na ktorú Krajský súd v Bratislave reagoval podaním zo dňa 12.07.2016 v rámci ktorej oznámil, že sťažnosť považuje za dôvodnú.“.

4. S ohľadom na uvedené sa sťažovateľka domnieva, že postup okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 12/2005, ako i krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Co 475/2013 je neefektívny a spôsobuje zbytočné prietahy v konaniach, v dôsledku ktorých sa sťažovateľka nachádza v stave právnej neistoty, čo prehĺbuje jej nedôveru v súdnictvo Slovenskej republiky.

Zároveň zdôrazňuje, že ide o konanie začaté na základe žaloby zo 17. januára 2005, ktoré dosiaľ trvá už viac ako 11 rokov a stále nie je právoplatne skončené.

5. V petitoch podaných sťažnosťí preto sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal nálezy, v ktorých vysloví porušenie jej základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu a krajského súdu v konaniach uvedených v záhlaví tohto rozhodnutia, súdom prikáže vo veci konať bez zbytočných prietahov, prizná jej primerané finančné zadosťučinenie, ako i úhradu trov konaní.

## II.

6. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

7. V zmysle dikcie ustanovenia § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

V zmysle § 166 ods. 1 prvej vety CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

8. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 4968/2016 a sp. zn. Rvp 9996/2016 vyplýva, že sťažovateľka namietala porušenie svojho základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy všeobecnými súdmi z dôvodu ich nečinnosti a neefektívneho postupu v konaniach (bod 1), ktoré na seba nadväzujú a súvisia a ktoré v dôsledku viac ako 11-ročného trvania súdneho sporu sťažovateľky spôsobujú zbytočné prietahy v konaní.

Sťažovateľka má dokonca i toho istého splnomocneného zástupcu, ktorý koncipoval obe sťažnosti doručené ústavnému súdu.

9. Vzhľadom na to, že obe ústavné sťažnosti spolu skutkovo mimoriadne úzko súvisia a sú obsahovo totožné a súvisiace, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 4968/2016 a sp. zn. Rvp 9996/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 4968/2016.

10. Tieto skutočnosti boli podkladom na záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. septembra 2016