



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 97/2026-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. Ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody, Chorvátska 5, Bratislava, zastúpeného Mgr. Vladimírom Trojákom, advokátom, Kalinčiakova 33, Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tpo/1/2026 z 15. januára 2026 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

1. Rozhodnutím označeným v záhlaví tohto uznesenia (ďalej len „napadnuté uznesenie“) bola zamietnutá sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu mestského súdu sp. zn. 36Tp/104/2025 z 22. decembra 2025, ktorým bolo rozhodnuté o zamietnutí žiadosti sťažovateľa o prepustenie z väzby na slobodu a o nenahradení väzby sťažovateľa dohľadom probačného a mediačného úradníka.

2. Ústavnú sťažnosť proti napadnutému uzneseniu podal 30. januára 2026 advokát, ktorý oprávnenie zastupovať sťažovateľa v konaní o ústavnej sťažnosti odvodzuje z toho, že opatrením mestského súdu sp. zn. 8Tp/75/2025 z 10. novembra 2025 bol sťažovateľovi ustanovený za obhajcu v trestnom konaní, v ktorom bol vzatý do väzby. Ústavná sťažnosť nemá podľa § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ustanovenú náležitosť spočívajúcu v tom, že sťažovateľ musí byť zastúpený advokátom. Z ustanovenia advokáta obvinenému v trestnom konaní nevyplýva, že ustanovený obhajca je bez plnomocenstva zo strany obvineného oprávnený zastupovať ho aj v konaní o ústavnej sťažnosti. Takéto oprávnenie nevyplýva z § 44 Trestného poriadku, v ktorom sú upravené práva a povinnosti obhajcu (m. m. III. ÚS 40/2026). Navyše, sťažovateľ v rozpore s § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde k ústavnej sťažnosti nepripojil kópiu právoplatného rozhodnutia, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

3. Treba zdôrazniť, že pri predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde možno prijať na ďalšie konanie iba také podanie, ktoré spĺňa všetky náležitosti ustanovené zákonom o ústavnom súde. Poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí ústavnej sťažnosti. Ústavný súd sa môže vecne zaoberať ústavnou sťažnosťou, len ak spĺňa zákonom ustanovené formálne a obsahové náležitosti (m. m. napr. III. ÚS 748/2025). Vzhľadom na to, že ústavná sťažnosť bola podaná advokátom, ktorý si musí byť vedomý (i) svojich práv a povinností obhajcu, (ii) toho, že na podanie ústavnej sťažnosti musí byť osobitne splnomocnený, ako aj (iii) skutočnosti, že k ústavnej sťažnosti je nevyhnutné pripojiť kópiu právoplatného rozhodnutia, ktorým malo dôjsť k porušeniu základných práv a slobôd sťažovateľa, nebol dôvod tieto nedostatky ústavnej sťažnosti odstraňovať postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Keďže ústavná sťažnosť neobsahuje náležitosti ustanovené zákonom, neostalo ústavnému súdu nič iné, než ju odmietnuť podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. februára 2026

Robert Šorl
predseda senátu