



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 92/06-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. marca 2006 predbežne prerokoval sťažnosť C, o. c. p. akciovej spoločnosti K. v likvidácii, K., zastúpenej advokátom Mgr. Ing. I. I., V., ktorou namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní sp. zn. 32 Ro 4853/97, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť C., o. c. p. akciovej spoločnosti K. v likvidácii, **o d m i e t a** pre nespĺnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 1. februára 2006 doručená sťažnosť C., o. c. p. akciovej spoločnosti K. v likvidácii, K. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom Mgr. Ing. I. I., V., ktorou namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) v konaní sp. zn. 32 Ro 4853/97.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti uviedla, že 31. júla 1997 podala okresnému súdu návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia proti odporkyňi K. H., B. (ďalej len „odporkyňa“). Okresný súd vydal v namietanom konaní 26. septembra 1997 platobný rozkaz, pričom odporkyňa podala odvolanie. Uvedený platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a predmetné konanie nie je dosiaľ právoplatne skončené. Podľa názoru sťažovateľky došlo v tomto konaní k zbytočným priet'ahom podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, pričom „... *odpoveď na sťažnosť na priet'ahy v konaní, adresovanú predsedovi súdu, vznik priet'ahov uznáva*“.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti sťažovateľka vo svojom návrhu na rozhodnutie (petit) žiada, aby ústavný súd vyslovil porušenie jej základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní sp. zn. 32 Ro 4853/97. Sťažovateľka zároveň požiadala o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia v sume 10 000 Sk a náhrady trov právneho zastúpenia.

II.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť

aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovateľa) alebo jeho (ich) zástupca.

Sťažovateľka je ako akciová spoločnosť v likvidácii zapísaná v oddiele Sa vložke číslo 819/V Obchodného registra Okresného súdu Košice I. Z tohto výpisu z obchodného registra jednoznačne vyplýva, že za sťažovateľku v likvidácii koná a podpisuje likvidátor spoločnosti samostatne, a to tak, že k vytlačenému alebo napísanému obchodnému názvu spoločnosti pripojí svoj vlastnoručný podpis.

Ústavný súd zistil, že sťažovateľka ako obchodná spoločnosť v likvidácii nemá ustanoveného likvidátora, a teda v mene sťažovateľky nemá kto konať ako jej zástupca. Na základe uvedených skutočností ústavný súd dospel k záveru, že neexistoval subjekt, ktorý by bol oprávnený splnomocniť advokáta za účelom podania sťažnosti a zastupovania sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom.

Sťažovateľka k podanej sťažnosti predložila splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. V tomto splnomocnení sa však ako zástupca sťažovateľky uvádza osoba, ktorá nie je likvidátorom, a preto splnomocnenie nemá zákonom predpokladané účinky preukázania zmluvy o právnej pomoci, respektíve príkaznej zmluvy podľa ustanovenia § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka a neoprávňuje na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd zastáva názor, že sťažnosť trpí neodstrániteľným nedostatkom jej náležitosti spočívajúcim v tom, že sťažnosť nebola podpísaná sťažovateľkou, pretože tá nemá zákonným spôsobom ustanoveného likvidátora, ktorý by v jej mene konal.

Z uvedeného dôvodu je tu aj ďalší nedostatok sťažnosti, ktorý spočíva v nedostatočnom preukázaní splnomocnenia pre advokáta v konaní pred ústavným súdom.

Pretože v tomto prípade ide o neodstrániteľný nedostatok náležitosti sťažnosti, a to až do vymenovania nového likvidátora, ústavný súd sťažnosť odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí bez toho, aby advokáta vyzýval na odstránenie nedostatku podania (napr. rozhodnutia napr. II. ÚS 35/06, II. ÚS 38/06, III. ÚS 72/06).

Nad rámec vyššie uvedeného je potrebné uviesť, že Mgr. Ing. I. I. bol od 31. januára 2006 podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. i) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov vyčiarknutý zo zoznamu advokátov.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. marca 2006