



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 562/2024-23

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **ASCOMP spol. s r.o.**, ČSA 21, Sliač, zastúpenej Benkóczki, Baláž - advokáti, s.r.o., 29. augusta 36A, Bratislava, proti postupom Mestského súdu Bratislava IV pri vyrubení doplatkov súdnych poplatkov v konaniach **1/** sp. zn. 52C/15/2024 a jeho výzve č. k. 52C/15/2024-93 z 10. júla 2024 (Rvp 2460/2024), **2/** sp. zn. 52C/51/2024 a jeho výzve č. k. 52C/51/2024-188 z 10. júla 2024 (Rvp 2463/2024) a pri vyrubení súdnych poplatkov v konaniach **3/** sp. zn. 56C/15/2024 a jeho výzve č. k. 56C/15/2024-69 zo 17. júla 2024 (Rvp 2464/2024), **4/** sp. zn. 52C/86/2024 a jeho výzve č. k. 52C/86/2024-69 z 19. júla 2024 (Rvp 2481/2024), **5/** sp. zn. 47C/13/2024 a jeho výzve sp. zn. 47C/13/2024 z 5. augusta 2024 (Rvp 2530/2024) a **6/** sp. zn. 68C/8/2024 a jeho výzve č. k. 68C/8/2024-75 z 5. augusta 2024 (Rvp 2531/2024) takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavné sťažnosti **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľka sa šiestimi ústavnými sťažnosťami doručenými ústavnému súdu 16., 17. a 23. septembra 2024, ktoré boli spojené na spoločné konanie, domáha vyslovenia porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 a 4 ústavy a práv na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 17 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie postupmi a výzvami mestského súdu na zaplatenie súdnych poplatkov za jej žaloby o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci.

## II.

2. V sporoch, ktoré sú predmetom prvej a druhej ústavnej sťažnosti, mestský súd vyzval sťažovateľku na zaplatenie súdnych poplatkov za jej žaloby. Poplatky vyrubil podľa položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorej je poplatok zo žaloby o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci 28 eur. Sťažovateľka poplatky zaplatila. Následne mestský súd prvou a druhou ústavnou sťažnosťou namietanými výzvami vyzval sťažovateľku na zaplatenie doplatkov súdnych poplatkov. Tie vyrubil podľa položky 1 písm. a) sadzobníka poplatkov, podľa ktorej je poplatok zo žaloby, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, 6 % z hodnoty predmetu sporu. Sťažovateľka žiadala súd o zrušenie týchto výziev, keďže doplatky boli vyrubené v rozpore so zákonom, ktorý pre žalobu o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci určuje osobitnú sadzbu. Preto nemožno aplikovať položku 1 písm. a) sadzobníka poplatkov. Súdu vytkla, že dovyrúbil poplatky, čo mu zákon o súdnych poplatkoch neumožňuje okrem prípadu, ak sa po podaní žaloby rozšíri predmet poplatkového úkonu. Keďže mestský súd na jej žiadosti nereagoval, dovyrubené poplatky zaplatila.

3. V sporoch, ktoré sú predmetom tretej až šiestej ústavnej sťažnosti, mestský súd ústavnými sťažnosťami namietanými výzvami vyzval sťažovateľku na zaplatenie súdnych poplatkov za jej žaloby, ktoré vyrubil podľa položky 1 písm. a) sadzobníka poplatkov, teda v sadzbe 6 % z hodnoty predmetu sporu. Sťažovateľka žiadala súd o opravu týchto výziev, keďže nesprávne určil ich výšku. Poplatky mal určiť podľa položky 7a sadzobníka poplatkov, ktorá pre žalobu o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci určuje osobitnú sadzbu poplatku. Keďže súd na žiadosti sťažovateľky nereagoval, sťažovateľka vyrubené poplatky zaplatila.

## III.

4. Sťažovateľka porušenie svojich práv identifikuje v nezákonnom postupe mestského súdu, keďže položka 1 písm. a) sadzobníka sa použije, len ak nie je ustanovená osobitná sadzba. No pre žalobu o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci je v položke 7a sadzobníka poplatkov ustanovená osobitná pevná sadzba poplatku. Preto mali byť poplatky vyrubené podľa tejto položky, a nie podľa položky 1 písm. a) sadzobníka. Sťažovateľka namieta dovyrúbenie poplatkov, keďže to neodôvodňovali skutočnosťou predpokladanú zákonom o súdnych poplatkoch (rozšírenie poplatkového úkonu či zrušenie, alebo zmena rozhodnutia o poplatkovej povinnosti). Sťažovateľka namieta nepreskúmateľnosť postupov mestského súdu, keďže nie je zrejmé, z akých ustanovení vyvodil oprávnenie dovyrubiť poplatky a prečo aplikoval nesprávnu položku sadzobníka poplatkov. Je toho názoru, že súd jej v rozpore so zákonom vyrubenými súdnymi poplatkami sťažuje prístup k súdu.

## IV.

5. Ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá. Medzi ústavnou sťažnosťou namietaným rozhodnutím či postupom a základnými právami musí existovať súvislosť, na základe ktorej by bolo možné

dospieť k záveru o ich porušení. Tak tomu vo veciach sťažovateľky nie je. K porušeniu základných práv sťažovateľky ústavnými sťažnosťami namietajúcej spory nekončiacimi postupmi a výzvami mestského súdu nemohlo dôjsť, keďže o jej žalobách súd koná.

6. Ak je sťažovateľka presvedčená o správnosti svojho právneho záveru, že poplatky mali byť vyrubené podľa osobitnej sadzby, tak súdom vyrubené doplatky a poplatky platiť nemala. Sťažnostné námietky (nesprávna aplikácia položky sadzobníka, dovyrubenie poplatkov bez zákonného oprávnenia, nepreskúmateľnosť postupov a výziev) by tak mohla uplatniť v sťažnosti proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka o zastavení konania pre nezaplatenie poplatkov. Tam by vznikol zákonom o súdnych poplatkoch predpokladaný priestor na to, aby sa súd mohol a musel so sťažnostnými námietkami vysporiadať a až rozhodnutie súdu o sťažnosti by sa mohlo stať predmetom prieskumu ústavného súdu. Námietka sťažovateľky, že postupom súdu jej bolo sťažené právo na prístup k súdu, nezodpovedá okolnostiam. Práve tým, že vyrubené poplatky zaplatila, zabránila tomu, aby jej právo na prístup k súdu bolo sťažené či odopreté.

7. Nepriliehavé sú odkazy sťažovateľky na nálezy ústavného súdu, podľa ktorých zaťaženie poplatkami je možné len na základe zákona tak, aby výkonnej moci bolo znemožnené ukladať poplatky na základe vlastného uváženia a výklad zákonov ukladajúcich poplatky musí byť z povahy veci vždy reštriktívny a v pochybnostiach má prednosť interpretácia, ktorá je z pohľadu poplatníka priaznivejšia (II. ÚS 362/2019, IV. ÚS 63/2019). Sťažovateľka opomína zohľadniť, že ústavný súd rozhodol až po zamietnutí sťažností sťažovateľov proti uzneseniam o zastavení konaní pre nezaplatenie poplatkov. Nepriliehavé sú odkazy sťažovateľky na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva o tom, že pre zachovanie spravodlivého súdneho procesu sa vyžaduje dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Vyjadrenie iba zákonného ustanovenia a položky sadzobníka poplatkov zodpovedá účelu výzvy na zaplatenie poplatku, ktorá nie je autoritatívnym a definitívnym rozhodnutím.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 24. októbra 2024**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**