



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 94/2024-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Rastislavom Hanulayom, Hradská 57, Bratislava, proti uzneseniu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. IV/1 GPt 949/21/1000-21 z 2. apríla 2024 v spojení s uznesením Krajskej prokuratúry v Bratislave č. k. 1 Kv 96/21/1100-213 z 26. januára 2024 (Rvp 1435/2024) a proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 5Tp/55/2024 z 23. augusta 2024 v spojení s uznesením Krajskej prokuratúry v Bratislave č. k. 1 Kv 96/21/1100-234 z 24. júla 2024 (Rvp 2840/2024) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1435/2024 a sp. zn. Rvp 2840/2024 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1435/2024.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľ je v trestnom konaní vedenom Úradom hraničnej a cudzineckej polície, národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ pod ČVS: UHCP-30/NJ-Z-2021 trestne stíhaný pre zločin prevádzachstva podľa § 355 ods. 1, 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i), j) Trestného zákona a iné. V trestnom konaní vedenom proti jeho osobe došlo k zaisteniu aj viacerých vecí patriacich sťažovateľovi, a to osobného motorového vozidla zn. Hyundai ix35, [REDAKOVANÉ], ktoré bolo zaistené podľa § 96f s poukazom na § 96e ods. 1 Trestného poriadku a § 89 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné č. k. Pv 216/21/7702-8 z 15. apríla 2021 z dôvodu podozrenia jeho použitia na páchanie trestnej činnosti. Ďalej došlo k zaisteniu osobného motorového vozidla zn. Mercedes-Benz CLA 180, [REDAKOVANÉ], ktoré bolo zaistené 7. júla 2021 na základe zápisnice

o vydaní veci pod ČVS: UHCP-30/NJ-Z-2021 zo 7. júla 2021 a peňažnej hotovosti vo výške 17 000 eur, ktorá bola zaistená pri domovej prehliadke 28. apríla 2021 vykonanej na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné sp. zn. 1Tp/17/2021-2-V-OS-HE z 23. apríla 2021.

2. V priebehu trestného konania vedeného proti sťažovateľovi boli uznesením vyšetrovateľa Úradu hraničnej a cudzineckej polície, národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii ČVS: UHCP-30/NJ-Z-2021 z 11. mája 2022 sťažovateľovi vrátené tie zaistené veci, ktoré už neboli potrebné pre ďalšie konanie a neprichádzalo do úvahy ich prepadnutie.

3. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 30. mája 2024 a vedenou pod sp. zn. Rvp 1435/2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a základného práva podnikat' podľa čl. 35 ods. 1 ústavy, ako aj základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), základného práva vlastníť majetok podľa čl. 11 ods. 1 listiny a základného práva podnikat' podľa čl. 26 ods. 1 listiny uznesením generálnej prokuratúry č. k. IV/1 GPt 949/21/1000-21 z 2. apríla 2024 v spojení s uznesením krajskej prokuratúry č. k. 1 Kv 96/21/1100-213 z 26. januára 2024.

4. Sťažovateľ požiadal o zrušenie zaistenia zaistených vecí, a to osobného motorového vozidla zn. Hyundai ix35, [REDAKOVANÉ], osobného motorového vozidla zn. Mercedes-Benz CLA 180, [REDAKOVANÉ] a peňažnej hotovosti vo výške 17 000 eur. O týchto žiadostiach sťažovateľa rozhodla krajská prokuratúra (i) písomným vyrozmnením č. k. 1 Kv 96/21/1100-211 z 26. januára 2024, v ktorom, čo sa týka zaistenia peňažných prostriedkov vo výške 17 000 eur, oznámila, že sa žiadosťou bude zaoberať policajný orgán, (ii) písomným vyrozmnením č. k. 1 Kv 96/21/1100-212 z 26. januára 2024, v ktorom, čo sa týka zaistenia osobného motorového vozidla zn. Mercedes-Benz CLA 180, [REDAKOVANÉ] oznámila, že sa žiadosťou bude zaoberať policajný orgán, a (iii) uznesením č. k. 1 Kv 96/21/1100-213 z 26. januára 2024 žiadosť o vrátenie osobného motorového vozidla zn. Hyundai ix35, [REDAKOVANÉ] zamietla. Generálna prokuratúra uznesením č. k. IV/1 GPt 949/21/1000-21 z 2. apríla 2024 zamietla podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť podanú sťažovateľom proti uzneseniu krajskej prokuratúry č. k. 1 Kv 96/21/1100-213 z 26. januára 2024.

5. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 1435/2024 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Lubošovi Szigettimu, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024 (ďalej len „rozvrh práce“) predsedom druhého senátu ústavného súdu.

6. Sťažovateľ sa ďalšou ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 22. októbra 2024 a vedenou pod sp. zn. Rvp 2840/2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a základného práva podnikat' podľa čl. 35 ods. 1 ústavy, ako aj základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 36 ods. 1 listiny, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 11 ods. 1 listiny a základného práva podnikat' podľa čl. 26 ods. 1 listiny uznesením krajskej prokuratúry č. k. 1 Kv 96/21/1100-234 z 24. júla 2024 v spojení s uznesením mestského súdu sp. zn. 5Tp/55/2024 z 23. augusta 2024, ktorými bola opätovne zamietnutá žiadosť

sťažovateľa o vrátenie osobného motorového vozidla zn. Hyundai ix35, [REDACTED].

7. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 2840/2024 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Dul'ovi, ktorý je podľa rozvrhu práce predsedom štvrtého senátu ústavného súdu.

8. Podstatou ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1435/2024 a sp. zn. Rvp 2840/2024 je zamietnutie žiadosti sťažovateľa o vrátenie zaisteného osobného motorového vozidla zn. Hyundai ix35, [REDACTED], ktoré bolo zaistené podľa § 96f s poukazom na § 96e ods. 1 Trestného poriadku a § 89 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku uznesením prokurátora okresnej prokuratúry č. k. Pv 216/21/7702-8 z 15. apríla 2021 z dôvodu podozrenia jeho použitia na páchanie trestnej činnosti. Sťažovateľ sa v obidvoch podaných ústavných sťažnostiach domáha preskúmania rozhodnutí orgánov prokuratúry a mestského súdu argumentačne z tých istých dôvodov, vo vzťahu k tej istej zaistenej veci, ktorá bola zaistená v rámci trestného konania vedeného proti nemu, a domáha sa vyslovenia porušenia tých istých základných práv.

II.

K spojeniu vecí

9. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

10. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

11. Z obsahu oboch ústavných sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 1435/2024 a sp. zn. Rvp 2840/2024 vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, keďže sťažovateľ sa v nich domáha preskúmania rozhodnutí tých istých orgánov verejnej moci, z tých istých argumentačných dôvodov, pomocou rovnakej ústavnoprávnej argumentácie, vo vzťahu k tej istej zaistenej veci, ktorá bola zaistená v rámci vedeného trestného konania proti jeho osobe, a sťažovateľ je zastúpený tým istým právnym zástupcom.

12. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1435/2024 a sp. zn. Rvp 2840/2024 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť oboch ústavných sťažností plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1435/2024.

13. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

14. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. novembra 2024

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky