



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 60/02

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. júna 2002 predbežne prerokoval sťažnosť A. Ď., bytom Ž., ktorým namietala porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Žiline vo veci dedičstva vedenej pod sp. zn. 14 C 58/93, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť A. Ď. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 25. apríla 2002 doručené podanie, ktorým A. Ď., bytom Ž. (ďalej len „sťažovateľka“), namietala porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Žiline vo veci „rozdelenia“ dedičstva vedenej pod sp. zn. 14 C 58/93.

Podanie sťažovateľky nespĺňalo náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

o ústavnom súde“) vrátane splnomocnenia pre advokáta alebo komerčného právnika na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd listom z 2. mája 2002 vyzval sťažovateľku na doplnenie podania v lehote 21 dní od doručenia výzvy. Zároveň ju upozornil na možnosť odmietnutia podania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v prípade jeho nedoplnenia o požadované zákonné náležitosti. Výzvu sťažovateľka prevzala 7. mája 2002 a v stanovenej lehote na ňu nereagovala.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých ústavný súd nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa na takéto nedostatky návrhu upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Keďže sťažovateľka svoje podanie na výzvu ústavného súdu v stanovenej lehote nedoplnila a nepredložila ani splnomocnenie na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom alebo komerčným právníkom, ústavný súd jej podanie odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. júna 2002