



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 62/2018-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 12. decembra 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] právne zastúpenej advokátom JUDr. Daliborom Kuciaňom, Žilinská cesta 130, Piešťany, ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb poslancov do Obecného zastupiteľstva obce Stará Myjava konaných 10. novembra 2018, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDACTED] p r i j í m a na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. novembra 2018 doručená sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb poslancov do Obecného zastupiteľstva obce Stará Myjava (ďalej aj „obecné zastupiteľstvo“) konaných 10. novembra 2018.

2. Sťažovateľka v sťažnosti uvádza, že bola nezvolenou kandidátkou na poslankyňu obecného zastupiteľstva, ktorá vo volebnom obvode Stará Myjava získala 193 hlasov, teda viac ako 10 % z celkového počtu oprávnených voličov (635), aj z celkového počtu voličov zúčastnených na voľbách (504), čím preukazuje svoju aktívnu legitimáciu na podanie sťažnosti.

3. V sťažnosti sťažovateľka označila aj kandidáta, proti ktorému sťažnosť smeruje a ktorým je [REDACTED], ktorý bol posledným zvoleným poslancom do sedemmiestneho obecného zastupiteľstva s rovnakým počtom získaných hlasov (193) ako sťažovateľka, ktorá je podľa oficiálnych výsledkov volieb prvou náhradníčkou.

4. Sťažovateľka tvrdí, že miestna volebná komisia v Starej Myjave (ďalej aj „miestna volebná komisia“) rovnosť hlasov posledného zvoleného poslanca obecného zastupiteľstva a sťažovateľky vyriešila po svojom, a to tak, že pri rovnosti hlasov dvoch kandidátov na poslanca Obecného zastupiteľstva v obci Stará Myjava vyhlásila kandidáta podľa abecedného poradia, čím bezprecedentne poprela ustanovenie § 189 ods. 3 zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“). V rozpore s uvedeným ustanovením miestna volebná komisia pri rovnosti platných hlasov nezávislého kandidáta a kandidáta politickej strany neurčila poslanca obecného zastupiteľstva žrebom.

Sťažovateľka ďalej argumentuje tým, že odpis zápisnice miestnej volebnej komisie v Starej Myjave neobsahuje žiadne uznesenie ani záznam o tom, že by miestna volebná komisia postupovala v súlade s § 189 ods. 3 volebného zákona, a to napriek tomu, že tak postupovať mala.

5. Na preukázanie uvedených tvrdení sťažovateľka navrhuje vypočítať všetkých členov miestnej volebnej komisie, pričom označila jedného z nich, a to [REDACTED], ktorý mal sťažovateľke neuskutočnenie žrebu pri určení zvoleného poslanca potvrdiť.

6. Sťažovateľka ako ďalší dôvod nezákonnosti a neústavnosti volieb poslancov do obecného zastupiteľstva uvádza aj nesprávne posúdenie platnosti, resp. neplatnosti hlasov

pre sťažovateľku, a tým sčítanie hlasov májúce vplyv na výsledok volieb a rozhodnutie miestnej volebnej komisie o zvolených kandidátoch na poslancov obecného zastupiteľstva. Podozrenie na nesprávne sčítanie hlasov vo voľbách do orgánov samosprávy obce Stará Myjava odôvodnila sťažovateľka tým, že napríklad neúspešný kandidát na starostu [REDACTED] [REDACTED] nezískal ani jeden hlas a podľa vlastného vyjadrenia volil sám seba. Sťažovateľka preto v sťažnosti taktiež navrhuje prepočítanie a posúdenie platnosti hlasovacích lístkov pre voľby poslancov do Obecného zastupiteľstva obce Stará Myjava zo strany ústavného súdu.

7. Z týchto dôvodov sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd po vykonaní dokazovania vo veci samej nálezom takto rozhodol:

*„I. Ústavný súd Slovenskej republiky, výsledok volieb do Obecného zastupiteľstva obce Stará Myjava, konaných dňa 10.11.2018, v časti týkajúcej sa zvolenia [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] za poslanca Obecného zastupiteľstva v obci Stará Myjava z r u š u j e, z dôvodu porušenia § 189 ods. 3 zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov, miestnou volebnou komisiou v Starej Myjave.*

*V prípade, ak Ústavný súd Slovenskej republiky zistí pri svojom prepočítaní hlasov odovzdaných vo voľbách do obecného zastupiteľstva obce Stará Myjava, že sťažovateľ získal viac hlasov než účastník tohto konania, rozhodnutie o zrušení výsledku volieb (petit I.) je bezpredmetný, nakoľko bola v reálnom čase prejavovaná vôľa voličov a táto konvaliduje i hrubé porušenie zákona miestnou volebnou komisiou v Starej Myjave a navrhujeme, aby Ústavný súd*

*Slovenskej republiky, svojím nálezom takto rozhodol:*

*II. Ústavný súd Slovenskej republiky, rozhodnutie miestnej volebnej komisie v Starej Myjave o výsledku volieb do Obecného zastupiteľstva v obci Stará Myjava, v časti týkajúcej sa zvolenia [REDACTED], [REDACTED] za poslanca Obecného zastupiteľstva obce Stará Myjava vo voľbách konaných 10.11.2018 zrušuje a vyhlasuje [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] za riadne zvolenú poslankyňu Obecného zastupiteľstva obce Stará Myjava.“*

## II.

8. Podľa čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje aj o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy.

9. Podľa § 59 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažnosť pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, do Európskeho parlamentu alebo do orgánu miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb môže podať okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) aj politická strana, ktorá sa na voľbách zúčastnila, 10 % oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov.

10. Podľa § 60 ods. 1 návrh na začatie konania popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 20 musí obsahovať

a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,

b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,

c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e),

d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 2.

11. Podľa § 60 ods. 2 návrh podľa odseku 1 sa musí podať do desiatich dní po oznámení výsledku volieb.

12. Podľa § 63 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže a) vyhlásiť voľby za neplatné, b) zrušiť napadnutý výsledok volieb, c) zrušiť rozhodnutie volebnej komisie a vyhlásiť za zvoleného toho, kto bol riadne zvolený, d) sťažnosť zamietnuť.

13. Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

14. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

### III.

15. Podstatou sťažnosti sťažovateľky je namietaná neústavnosť a nezákonnosť volieb poslancov Obecného zastupiteľstva obce Stará Myjava konaných 10. novembra 2018, a to z dôvodu namietaného nesprávneho postupu miestnej volebnej komisie, ktorá porušila ustanovenie § 189 ods. 3 volebného zákona, keď pri rovnosti platných hlasov nezávislého kandidáta (zvolený poslanec) a kandidáta politickej strany (sťažovateľka) neurčila poslanca obecného zastupiteľstva žrebotom. Sťažovateľka tiež namieta nesprávne posúdenie platnosti, resp. neplatnosti hlasov, a tým aj nesprávne sčítanie hlasov, ktoré mohlo ovplyvniť výsledok volieb.

16. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľky podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie v zmysle § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

17. Ústavný súd konštatuje, že jeho právomoc konať vo veci je daná podľa čl. 129 ods. 2 ústavy. Sťažovateľka je aktívne legitimovaná na podanie volebnej sťažnosti, keďže ako kandidát sa zúčastnila namietaných volieb na pozíciu poslanca obecného zastupiteľstva a získala najmenej 10 % hlasov voličov. Sťažnosť bola ústavnému súdu doručená

v zákonom ustanovenej lehote desiatich dní po oznámení výsledku volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Sťažovateľka uviedla dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov a sťažnosť obsahuje návrh na rozhodnutie vo veci.

18. Ústavný súd návrh predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí pléna ústavného súdu podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a dospel k záveru, že návrh sťažovateľky obsahuje všetky zákonom ustanovené náležitosti uvedené v § 20, § 59 a § 69 zákona o ústavnom súde a zároveň sú splnené procesné podmienky, za splnenia ktorých môže ústavný súd vec prerokovať a o nej rozhodnúť.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. decembra 2018