



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 489/2024-22

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Ľuboša Szigetího v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátska kancelária čipák & partners s. r. o., Vazovova 9/B, Bratislava, proti uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/54/2013 zo 14. augusta 2023 a uzneseniu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/101/2023 z 29. novembra 2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a argumentácia sťažovateľa

1. Ústavnému súdu bola 26. januára 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením okresného súdu sp. zn. 6T/54/2013 zo 14. augusta 2023 v spojení s uznesením krajského súdu sp. zn. 1Tos/101/2023 z 29. novembra 2023.

2. Z obsahu podanej ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ je pred okresným súdom v konaní vedenom pod sp. zn. 6T/54/2013 trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 a 4 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. V ďalšom konaní vedenom Prezídium Policajného zboru, národnou kriminálnou agentúrou pod ČVS: PPZ-40/NKA-VY3-2022 je sťažovateľ trestne stíhaný pre pokračovací obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2 a 3 Trestného zákona a iné. V predmetnej trestnej veci, ktorej predmetom je/má byť korupčná trestná činnosť týkajúca sa aj sudcov okresného súdu a krajského súdu, už ako svedkovia vypovedali, sudcovia okresného súdu JUDr. Mária Ondrejová a JUDr. Roman Greguš, ktorí sú zároveň zákonnými sudcami vo veci vedenej okresným súdom pod sp. zn. 6T/54/2013. Sťažovateľ je v súhrne toho názoru, že v dôsledku toho, že uvedení sudcovia vypovedali v predmetnej veci ako svedkovia a v rámci svojich výpovedí sa vyjadrovali aj

k osobe samotného sťažovateľa (na dôkaz čoho sťažovateľ ústavnému súdu poskytol aj zápisnice z ich výsluchu), nemôžu konať nezaujato a objektívne v jeho trestnej veci vedenej okresným súdom pod sp. zn. 6T/54/2013, a z toho dôvodu podal námietku zaujatosti, v ktorej navrhol vylúčenie nielen zákonnej sudkyne JUDr. Márie Ondrejovej z konania vedeného pod sp. zn. 6T/54/2013, ale aj všetkých sudcov okresného súdu a krajského súdu a prikázanie veci na iný súd mimo územnej pôsobnosti krajského súdu.

3. O sťažovateľom podanej námietke zaujatosti proti predsedníčke senátu okresného súdu JUDr. Márii Ondrejovej rozhodol okresný súd uznesením sp. zn. 6T/54/2013 zo 14. augusta 2023 tak, že predsedníčku senátu podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 32 ods. 3 Trestného poriadku nevyhlásil z vykonávania úkonov trestného konania. Krajský súd uznesením sp. zn. 1Tos/101/2023 z 29. novembra 2023 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol sťažnosť sťažovateľa ako nedôvodnú.

4. Zo zistení ústavného súdu vyplýva, že ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 428/2024-14 z 10. septembra 2024 rozhodol v identickej ústavnej sťažnosti sťažovateľa, ktorú sťažovateľ podal 12. augusta 2024 z rovnakých dôvodov a proti rovnakým rozhodnutiam všeobecných súdov (uznesenie okresného súdu sp. zn. 6T/54/2013 zo 14. augusta 2023 a uznesenie krajského súdu sp. zn. 1Tos/101/2023 z 29. novembra 2023), ako je tomu v tejto podanej ústavnej sťažnosti, ktorá bola doručená ústavnému súdu skôr už 26. januára 2023. Ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 428/2024-14 z 10. septembra 2024 rozhodol o odmietnutí sťažovateľom podanej ústavnej sťažnosti podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) vo vzťahu k uzneseniu okresného súdu sp. zn. 6T/54/2013 zo 14. augusta 2023 z dôvodu nedostatku právomoci na jej prerokovanie a proti uzneseniu krajského súdu sp. zn. 1Tos/101/2023 z 29. novembra 2023 z dôvodu jej neprípustnosti podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde.

5. Na rozdiel od veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. IV. ÚS 428/2024, kde je napádaný aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý uznesením sp. zn. 5 Ndt 7/2024 z 23. mája 2024 podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku neodňal okresnému súdu trestnú vec sťažovateľa vedenú pod sp. zn. 6T/54/2013, v konaní o aktuálnej ústavnej sťažnosti nie je uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 5 Ndt 7/2024 z 23. mája 2024 sťažovateľom napádané (aj keď sťažovateľ ho k ústavnej sťažnosti priložil). Sťažovateľ však v druhej rovine svojej argumentácie napáda neodstúpenie návrhu na delegáciu veci zo strany konajúceho či už okresného súdu, alebo krajského súdu na spoločne nadriadený súd, ktorým bol najvyšší súd s právomocou na rozhodnutie o delegácii veci. Z obsahu uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 5 Ndt 7/2024 z 23. mája 2024 vyplýva, že rozhodoval o návrhu samotného sťažovateľa na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku tak, že jeho trestnú vec neodňal konajúcemu okresnému súdu.

6. Ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 428/2024-14 z 10. septembra 2024 vo vzťahu k uzneseniu najvyššieho súdu sp. zn. 5 Ndt 7/2024 z 23. mája 2024 rozhodol, že „ak bolo skorším rozhodnutím okresného súdu v spojení s rozhodnutím krajského súdu o podanej sťažnosti právoplatne rozhodnuté o nevyhlúčení zákonnej sudkyne (tieto rozhodnutia neboli predmetom prieskumu najvyššieho súdu s možnosťou ich kasácie), nemohlo z rovnakého dôvodu následne na základe návrhu sťažovateľa dôjsť k odňatiu veci konajúcemu súdu a jej prikázaniu inému súdu (ak nie je

z určitého dôvodu vylúčený zákonný sudca pre jeho tvrdenú zaujatosť, nie je možná delegácia veci inému súdu z dôvodu nutnosti pre vylúčenie sudcov dotknutého súdu, pretože rozhodujúce a určujúce je nevyhlásenie zákonného, teda konajúceho sudcu). Vo vzťahu k napadnutému uzneseniu najvyššieho súdu by teda bol (zástupne je) daný dôvod na odmietnutie ústavnej sťažnosti pre zjavnú neopodstatnenosť podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde, a to z hľadiska všetkých v ústavnej sťažnosti označených referenčných noriem.“

7. Z obsahu uznesenia ústavného súdu č. k. IV. ÚS 428/2024-14 z 10. septembra 2024 tiež vyplýva, že voči uzneseniu okresného súdu sp. zn. 6T/54/2013 zo 14. augusta 2023, uzneseniu krajského súdu sp. zn. 1Tos/101/2023 z 29. novembra 2023 a uzneseniu najvyššieho súdu sp. zn. 5 Ndt 7/2024 z 23. mája 2024 rozhodol o odmietnutí neskôr podanej ústavnej sťažnosti sťažovateľa (doručenej ústavnému súdu 12. augusta 2024) z dôvodu nedostatku právomoci podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona o ústavnom súde.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

8. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

9. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

10. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

11. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc, b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37, c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom, d) ktorý je neprípustný, e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou, f) ktorý je podaný oneskorene, g) podľa § 42 ods. 2 písm. f), g), q), r), t) alebo písm. v), ktorý je zjavne neopodstatnený.

12. V súlade s § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak má návrh na začatie konania uvedený v § 42 ods. 2 písm. f) odstrániteľné nedostatky, môže ústavný súd vyzvať navrhovateľa, aby v určenej lehote tieto nedostatky odstránil. Ak účastník konania v určenej lehote nedostatky neodstráni, ústavný súd návrh na začatie konania odmietne.

13. Podľa § 42 ods. 1 zákona o ústavnom súde podanie, ktorým sa začína konanie pred ústavným súdom, je návrhom na začatie konania.

14. Podľa § 42 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde návrhom na začatie konania je sťažnosť fyzickej osoby alebo právnickej osoby podľa čl. 127 ústavy.

15. Ústavný súd v súlade s § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť a posudzoval, či jej prijatiu na ďalšie konanie nebránia dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

16. Podľa § 55 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania je neprípustný, ak a) sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené, b) ústavný súd v tej istej veci koná, c) navrhovateľ sa ním domáha preskúmania rozhodnutia ústavného súdu alebo d) to ustanovuje tento zákon v § 132 ods. 2 alebo § 142 ods. 2.

17. Z obsahu uznesenia ústavného súdu č. k. IV. ÚS 428/2024-14 z 10. septembra 2024 vyplýva, že proti uzneseniu okresného súdu sp. zn. 6T/54/2013 zo 14. augusta 2023 bola ústavná sťažnosť sťažovateľa odmietnutá podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona o ústavnom súde z dôvodu nedostatku právomoci ústavného súdu na jej rozhodnutie a proti uzneseniu krajského súdu sp. zn. 1Tos/101/2023 z 29. novembra 2023 bola ústavná sťažnosť sťažovateľa odmietnutá podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde z dôvodu neprípustnosti. Rovnaký nárok na ochranu ústavnosti a vo vzťahu k rovnakým orgánom verejnej moci sťažovateľ uplatnil aj v aktuálnej ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 244/2024 (doručenej 26. januára 2024) a z uvedeného dôvodu ju ústavný súd odmieta ako neprípustnú podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. októbra 2024

Peter Molnár
predseda senátu